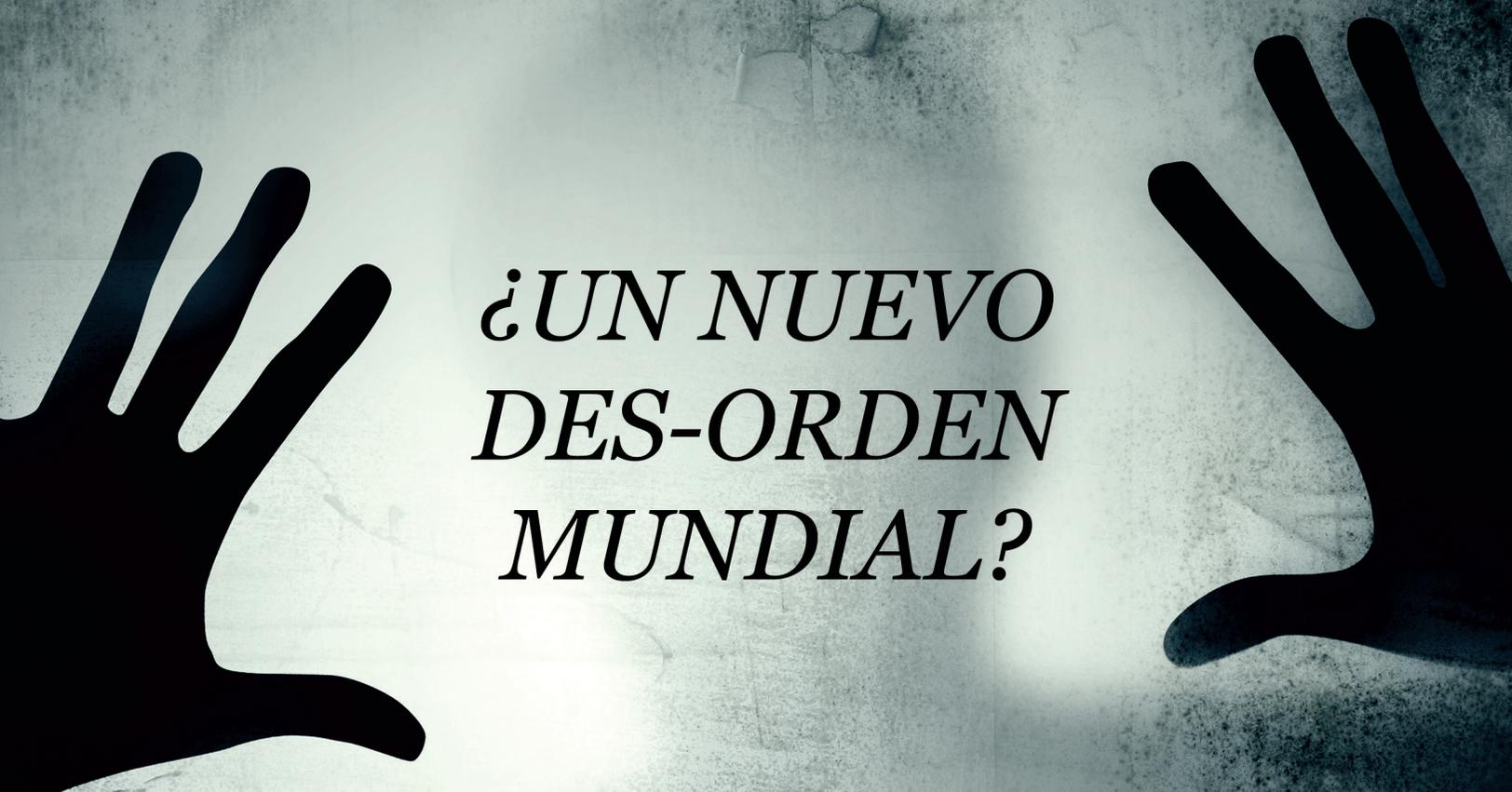


# aportes



*¿UN NUEVO  
DES-ORDEN  
MUNDIAL?*

*Centro Latinoamericano  
para el Desarrollo, la  
Integración y Cooperación  
No. 23 - Noviembre 2014*

## E | ESPECIAL

- 1 Luis Enrique Marius

## E | EDITORIAL

- 2 Un nuevo des-orden mundial?

## T | TEMÁTICA

- 4 Las claves de la inflación en América Latina
- 7 La desigualdad creciente es un problema para la democracia
- 9 Banca y ahorros para financiar armas
- 10 Las Cuatro Revoluciones
- 11 Proyecciones CEPAL 2014
- 12 Pensando en América Latina con Raúl Prebisch
- 14 Lectura sobre el retorno del Ecuador al Banco Mundial
- 19 Ejecutivos en EEUU ganan 331 veces más que un empleado promedio
- 21 El Papa Francisco llegó hasta la localidad de Betania
- 22 En el XIX aniversario del asesinato de Iqbal Masih, queremos gritar juntos
- 23 Entrevista con Fernando Henrique Cardoso
- 27 La pobreza rebrota en Argentina

28 El 9,8% de los venezolanos vive en extrema pobreza, según datos oficiales

29 Cristianos "Escandalosos"

30 Zygmunt Bauman, un esperanzado contra la desigualdad

33 Un adelanto tan doloroso como lamentable

## A | ACTUALIDAD

35 Honduras festejó los 13 años de su primer cardenal, Oscar Rodríguez Maradiaga

36 El Papa y el Filósofo

38 Cuba: Huber Matos, un revolucionario honesto. Muere en Miami a los 95 años

## V | VIDAS EJEMPLARES

38 Mandela: corazón invicto

APORTES es una edición del CELADIC (Centro Latinoamericano para el Desarrollo, la Integración y Cooperación).

Dirección: Edif. Plaza Ventura, Vía Ricardo J. Alfaro con Calle 74.0, Piso 3, Oficina 348, Urb. El Dorado. Corregimiento Betania, Panamá.

Apartado Postal: 0815-00914.

Tel.: (507) 832.00.53 - 394.25.98.

Email: [direccion@celadic.org](mailto:direccion@celadic.org)  
[asistente2@celadic.org](mailto:asistente2@celadic.org)

Depósito Legal: pp200602DC2175  
ISSN: 1856-4658

Todos los derechos reservados.



### COORDINACIÓN

**Dirección General:**

Dr. Luis Enrique Marius

**Diseño Gráfico:**

María Alejandra Alonzo

**Impresión:**

La Quinta 7 Publicidad

**Foto Portada:**

Shutterstock Images.

CELADIC no asume responsabilidad por el contenido de los artículos publicados, derecho y aportes a la reflexión, expresión libre de los autores.

Se autoriza la reproducción total o parcial de los artículos, mencionando autor y procedencia.

Esta edición se realiza gracias a los aportes de los Miembros y Amigos del CELADIC y al aporte solidario del "Comitato per gli Interventi a favore del Terzo Mondo" de la Conferencia Episcopal Italiana.

# LUIS ENRIQUE MARIUS

*Prof. Carlos Navarro*

Un compromiso vivo y permanente de lucha por una América Latina justa, libre, humanista y democrática.



Luis Enrique construyó un compromiso pleno de constancia y lealtad a sus convicciones sobre el ser humano, la vida, la familia y los trabajadores. Su testimonio como líder social y sindical será siempre una fragua de militancia incansable por la querida América Latina.

Luchó y viajó sin descanso por la piel, los rostros y los caminos de una América Latina invadida de injusticias, dolor, cárceles, sangre, balas, pero también sembrada de cultura, identidad, solidaridad, flores, música y alegrías.

Arriesgó su vida en varias misiones para defender los derechos humanos de nuestra gente y de los compañeros presos en las cárceles de América del Sur y Centroamérica, atravesando uniformes y fusiles con olor a dictaduras, siempre con coraje, firmeza y fe cristiana.

Este Aportes 23 contiene la última compilación elaborada por nuestro Director General, cuyos contenidos son realmente útiles para el análisis, la reflexión y la construcción de pensamiento significativo sobre este **NUEVO DESORDEN MUNDIAL**.

En efecto, Luis Enrique trabajó varios materiales sobre las fotografías más evidentes de la crisis estructural de la región: la inflación; la economía y la sociedad de mercado; banca, armas y el negocio de la guerra; el movimiento estudiantil y la sociedad civil; la nueva gobernanza de los recursos naturales; el trabajo infantil; componentes de la realidad Ecuatoriana, Brasileira y Venezolana; la carrera armamentista versus la alimentación escolar; testimonios del entrañable y fraterno Cardenal Óscar Rodríguez Maradiaga; y, por supuesto, de nuestro querido Papa Francisco. Un Aportes para leer con la calma que exige

*“...Luis Enrique partió físicamente a su nueva aventura de fe y trascendencia el 3 de octubre pero se queda vivo e intenso en sus amigos, en los trabajadores, trabajadoras y en los caminos interminables de Latinoamérica. Se queda en sus ideales más humanos, en la brisa de la montaña andina, en el sabor del mate del porongo y en el tiempo que no muere cuando le entregas una vida a la tierra, a la siembra, al amor y a la justicia...”*

el análisis y la voluntad que demanda el compromiso.

Es un obsequio de Luis Enrique para la familia CELADIC y para todos los que hemos sido tocados por su esfuerzo y su pensamiento.

Con este Aportes 23 queremos reafirmar que Luis Enrique sigue vivo: el ser humano católico de una pieza, el esposo, padre y abuelo ejemplar, el humanista cristiano de acción y doctrina, el fundador del CELADIC, el visionario y arquitecto del Desarrollo Humano Integral; aquél de la JOC, de la CLASC y escultor de la CLAT, el sindicalista textil de Uruguay, de la ASU, el “alter ego” laboral de nuestro Rubén Casavalle, el Vicepresidente de la CMT, el trabajador que llevaba en la sangre a toda una región y tenía en su alma la cultura, las tradiciones, el folclore, las costumbres y la identidad de todo un pueblo latinoamericano. ■

## ¿UN NUEVO DES-ORDEN MUNDIAL?

*Dr. Luis Enrique Marius*

En el año 1953 se constituyó una institución nada publicitada (por no decir: “secreta”), gestada a partir de un grupo prominente de familias de varios países de los autodenominados “desarrollados” que, en su conjunto representaban el manejo casi indiscriminado de los mecanismos económicos y financieros a nivel mundial. Esta institución se autodenominó el “Grupo de Bilderberger”, haciendo referencia al lugar de su primera reunión fundacional.

En el marco de sus objetivos, el citado grupo se propuso impulsar un “nuevo orden mundial”, de carácter supranacional, es decir, superando la concepción de los Estados-Nación, con un único sistema de conducción, un solo ejército, un “súper-estado” que dominaría al mundo en su conjunto.

Una de las primeras preocupaciones del Grupo fue la generalizada pauperización que se acrecentaba en todos y cada uno de nuestros países generando un incesante aumento de la inseguridad, la violencia, marginalidad, migraciones, etc., para lo cual habría que buscar solución. Algunos de sus ejecutivos (Zbigniew Brezinsky, Henry Kissinger) y con características científicas, se plantearon la necesidad de superar la pobreza, por el camino de la eliminación de los pobres, y de la mejor manera: antes de nacer. Así se diseña y se impulsa con enormes recursos materiales, las campañas de Control de la Natalidad, que bien conocemos en toda nuestra región.

Si bien esta campaña generalizada a partir de los países centrales fracasó (así lo demuestra el aumento incesante de la población mundial, especialmente en los sectores más pobres de la humanidad), deja tras de sí una dolorosa secuela de masacres de inocentes, además de generar una preocupante reducción en el futuro inmediato, de la mano de obra en los países centrales.

Sin embargo se mantiene en este vital centro de poder mundial, el objetivo de construir un Nuevo Orden Mundial,

para lo cual se motivan y decidan confrontaciones armadas (para aumentar la rentabilidad de la industria armamentista), se manipulan enfermedades que generan cuantiosas muertes (para beneficio de las transnacionales farmacéuticas), se provocan crisis económicas y financieras (para controlar las economías de los países), se incrementa el monopolio en la producción y distribución de alimentos (para manejar abiertamente los precios en sus beneficios), se controla en forma cerrada la producción, almacenamiento y distribución de energía, etc.

Y hasta genera especial preocupación el constatar que proliferó el consumo de drogas ilegales a finales de la década de 1960, simultáneamente con los brotes de rebeliones en la juventud de varios países, generando desestabilización en nuestras sociedades.

Y además del efecto disuasivo provocado, cabe preguntarse: ¿esta fue una decisión intencionada?, y como consecuencia de ello, ¿dónde se deposita la enorme riqueza que genera el “narconegocio”?

Para tener una visión más amplia de este “des-orden”, recopilamos en este número de Aportes, varios artículos que lo muestran en toda su dimensión y gravedad.

Pero, coherentes con un análisis más profundo de este nuevo “des-orden” mundial, debemos constatar que “... la crisis actual no es sólo económica y financiera, sino que tiene sus raíces en una crisis ética y antropológica. Seguir los ídolos del poder, del provecho, del dinero, por encima del valor de la persona humana, se ha vuelto una norma básica de funcionamiento y el criterio decisivo de la organización. Se ha olvidado y se sigue olvidando que por encima de la lógica de los negocios, de la lógica y los parámetros del mercado, está el ser humano, y hay algo que es debido al hombre en cuanto hombre, en virtud de su profunda dignidad: ofrecerle la posibilidad de vivir con dignidad y de participar

activamente en el bien común...De ahí la exigencia de “repensar” la solidaridad, ya no como simple asistencia a los más pobres, sino como un replanteamiento global de todo el sistema, como búsqueda de maneras de reformarlo y corregirlo de una manera coherente con los derechos humanos fundamentales de todos los hombres. A este concepto de “solidaridad” no muy bien vista por el mundo económico (como si fuera una mala palabra) hay que volverle a dar su merecida ciudadanía social”<sup>1</sup>

Ante esta urgente y vital responsabilidad, nos preocupan quienes fundamentan su vida en ocultar esta realidad, o quedan atrapados compartiendo como alternativa modelos de desarrollo históricamente fracasados, o, simplemente, se “escapan” en la superficialidad de una sociedad de consumo que agota la búsqueda de lo que realmente hace crecer a la persona.

Y aquí se inserta nuestra permanente preocupación: no podemos culpar a otros de lo que ha sido nuestra irresponsabilidad e incoherencia<sup>2</sup>; para los que intentamos vivir como cristianos, viviendo en el continente más rico y más injusto del planeta, sólo nos quedan dos caminos: el de la complicidad con la injusticia, o el de la rebeldía responsable, de pensar e impulsar un modelo alternativo de Desarrollo Humano Integral, cuyo eje central es la persona humana en su dimensión integral, el compartir y el bien común como exigencias fundamentales de sociedades en paz, como fruto de la justicia social y la solidaridad. ■

*“... para los que intentamos vivir como cristianos, viviendo en el continente más rico y más injusto del planeta, sólo nos quedan dos caminos: el de la complicidad con la injusticia, o el de la rebeldía responsable, de pensar e impulsar un modelo alternativo de Desarrollo Humano Integral, cuyo eje central es la persona humana en su dimensión integral, el compartir y el bien común como exigencias fundamentales de sociedades en paz, como fruto de la justicia social y la solidaridad.”*

<sup>1</sup> Papa Francisco – 28.Oct.2013.

<sup>2</sup> Estadística CELADIC: 1975-2013, 66,6% de los Presidentes de las Repúblicas Latinoamericanas se definieron como cristianos.

## Las claves de la inflación en América Latina

Infolatam

Colombia con una inflación del 1,94% y Venezuela con una del 56,2% encarnan los dos extremos en cuanto a inflación en América latina.

Especial para Infolatam por Rogelio Núñez.  
Madrid, 8 de enero de 2014.

La inflación es un buen termómetro que indica el estado de salud de una economía. Los datos de 2013 muestran que en América latina hay países que lo están haciendo muy mal a la hora de combatir la subida de precios (Argentina y Venezuela), algunos que deben tener mucho cuidado (Uruguay y Bolivia) y otros que son ejemplares en su lucha antiinflacionaria. La región dejó atrás, en la historia, los tiempos de la hiperinflación que arrasó algunos países (Argentina, Brasil, Perú o Bolivia, por ejemplo) en los años 80, pero eso no puede hacer olvidar que en la actualidad dos países muestran cifras que indican que han perdido el control sobre la escalada de precios.

### Los malos de la inflación (Venezuela y Argentina).

Venezuela tiene la inflación más alta del mundo, superior incluso a la que padece Siria, un país en plena guerra civil. Como señala José Luis Cordero en el diario El Universal, “ningún otro país tuvo una inflación superior

a 50%. Después de Venezuela, la segunda peor inflación del mundo durante 2013 ocurrió en Siria con 49,5%. La tercera peor inflación fue Sudán con 37,1% y luego Irán con 32,3%. Después vino Malawi con 22,9%. O sea, un solo país con más de 50% (Venezuela), seguido de otro con más de 40%, dos con más de 30%, y finalmente otro con más de 20%. El resto del mundo tuvo menos de 20% de inflación, con un promedio de menos de 5%”.

*[La presidenta Cristina Fernández, junto al Arzobispo de Mercedes y Luján, Monseñor Agustín Radrizzani, obsequian una imagen de la Virgen de Luján al presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Nicolás Maduro]*

Para Nicolás Maduro, de la inflación es culpable la oposición y la “oligarquía”: “La inflación inducida, especulativa, de la burbuja económica creada por la guerra económica de un capitalismo parasitario llevó a una cifra inusual de 56 por ciento”. Las perspectivas además no son buenas para 2014 en un país afectado por un desabastecimiento superior al 20% y en el que dos medidas que debe tomar el gobierno podrían agravar la situación: la elevación de los precios de la gasolina y una nueva devaluación. Por eso, algunos analistas como el economista Orlando Ochoa creen “que los controles de precios y de cambio continuarán socavando el poder adquisitivo del Bolívar y afectando las cifras de crecimiento de la economía. Calcula una inflación de 75% y cero crecimiento”. La inflación de los 80 fue en Argentina un trauma nacional que marcó a toda una generación entera y que explica decisiones como la de la convertibilidad en los 90. Pero el tiempo parece haber hecho olvidar aquellos lodos que vuelven a poblar ahora la realidad del país austral.



Venezuela tiene la inflación más alta del mundo, superior incluso a la que padece Siria, un país en plena guerra civil.



Venezuela es el país con más inflación en la región con el 56,4% seguido de Argentina con una subida de precios en torno al 30%. El índice del Congreso, que se elabora sobre la base de las mediciones de las consultoras privadas, aún no se ha hecho público pero todo indica que la inflación de 2013 rondará el 28%. Un dato que da armas a la oposición antikirchnerista. “La inflación es una demostración de la pésima capacidad de gestión”, ha asegurado Mauricio Macri. Y Sergio Massa ha denunciado que “la inflación es una fenomenal fábrica de pobreza”. Por ahora, el gobierno de Cristina Kirchner se ha limitado a reincidir en la política que lleva tiempo poniendo en marcha y presentó una nueva canasta de productos con precios congelados, con la que aspira a hacer frente a la aceleración de la inflación. Incluso, el jefe de Gabinete, Jorge Capitanich ha apelado de nuevo al “control popular” y reiteró su pedido a los consumidores de “ayudar a generar las condiciones para poder cuidar entre todos el bolsillo de cada uno”.

### Los alumnos buenos y aplicados.

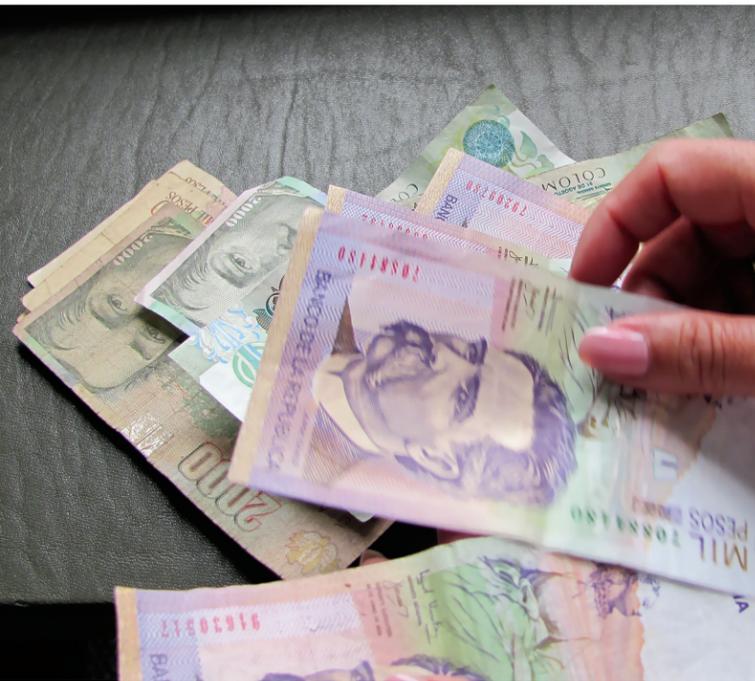
Si Venezuela y Argentina son los alumnos díscolos, otros sin embargo lo están haciendo muy bien con cifras por debajo del 6%. Se trata de una gran variedad de países. Los hay con gobierno de centro derecha como en Colombia que ha marcado en 2013 una inflación del 1,94%, la más baja de la región y la más baja de Colombia en los últimos 15 años.

*[El presidente de Ecuador, Rafael Correa, y su homólogo colombiano, Juan Manuel Santos]*

Un dato excelente que además sirve de arma electoral para la reelección de Juan Manuel Santos.

El presidente se ha expresado así al conocer el dato: “La inflación más baja en más de medio siglo según acaba de divulgar el DANE es una gran noticia para el bolsillo de los colombianos. Aparte del fútbol somos ahora también cabeza de serie en América Latina en inflación, crecimiento económico, creación de empleo, inversión, los TLC”.

Chile es otro de los casos ejemplares con una inflación del 3%. Con esto, el registro anual se ubica en la mitad del rango de tolerancia del Banco Central, aunque por encima de la proyección del 2,6% calculado para 2013. Lo ha hecho muy bien también Costa Rica que acumuló una inflación del 3,68 % en 2013, por debajo de la meta oficial prevista entre 4 % y 6 % y el índice más bajo en los últimos 36 años. La inflación del Perú fue de 2,86% al cierre del 2013, cifra que se sitúa dentro del rango meta del Banco Central de Reserva de entre 1% y 3%, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Otros que están completando una gran labor son algunos de los vinculados al “socialismo del Siglo XXI” como Ecuador que ha logrado que la inflación se desacelere en 2013 al 2,70 por ciento frente al 4,16 por ciento registrado en 2012. Colombia posee la inflación más baja de la región (1,94%), seguido de Ecuador (2,7%), Perú (2,86%), Chile (3%), Costa Rica (3,68%) y México (3,97%) México acumuló en 2013 una inflación del 3,97 %, una tasa superior a la registrada el año anterior, cuando se situó en 3,57 %, informó el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Peores cifras presenta la Nicaragua de Daniel Ortega cuya inflación está por encima del 5%, pero que ha logrado a lo largo de este año reducirla. Nicaragua



*Si Venezuela y Argentina son los alumnos díscolos, otros sin embargo lo están haciendo muy bien con cifras por debajo del 6%. Se trata de una gran variedad de países. Los hay con gobierno de centro derecha como en Colombia que ha marcado en 2013 una inflación del 1,94%, la más baja de la región y la más baja de Colombia en los últimos 15 años.*

cerró el 2013 con una inflación acumulada de un 5,54%, menor a la del 2012 que fue del 6,62%. Por su parte, la inflación de 2013 en Honduras cerró en 4,92%, menor a la del año anterior cuando fue del 5,4%. Guatemala cerró 2013 con una inflación interanual de 4,39%, mayor a la del año anterior que fue de 3,45%, y Paraguay ha pasado del 4% en 2012 al 5,6%, a falta de los datos finales. Brasil llega a su cuarto año consecutivo con una inflación sobre la marca del 4,5%, y queda ligeramente por debajo del 5,84% registrado en el 2012. Según Santander Brasil “es importante observar que la inflación se ha estabilizado a un alto nivel después de que el banco central elevó la tasa de interés referencial Selic en 275 puntos básicos el año pasado”. El Banco Central de Brasil espera que la inflación se desacelere levemente en los próximos dos años. Superan el 4% de inflación Honduras y Guatemala y el 5% Brasil, Nicaragua y Paraguay.

#### **Los datos feos, en Uruguay y Bolivia.**

Uruguay y Bolivia son los países que presentan la inflación más alta en la región después de Venezuela y Argentina. No superan en ambos casos el 10% y por lo tanto no es una inflación de dos dígitos pero sí está por encima del 6% y se muestra muy resistente a bajar. El Índice de Precios al Consumo (IPC) bajó en

Uruguay 0,72% en el mes de diciembre y la inflación acumulada en el año 2013 quedó en 8,52%, superior a la de 2012 que fue del 7,48% y similar a la de 2011 que fue del 8,6%. Es por lo tanto un dato preocupante que el gobierno de José Mujica no ha sido capaz de enderezar a lo largo de su gestión. En Bolivia el Instituto Nacional de Estadística (INE) informó este lunes que la gestión 2013 cerró con una inflación acumulada del 6,48%, similar a las previsiones del Ministerio de Economía. Un dato que indica que existe un fuerte repunte inflacionario ya que en 2012, la inflación cerró en un 4,54 % y se acerca al mal dato de 2011 cuando fue del 6,9%. ■

## La desigualdad creciente es un problema para la democracia

*Armando Mars, El País (España)*

El profesor alerta de la frustración creciente en las democracias porque se debate sobre temas técnicos y no morales o éticos.

Michael J. Sandel, profesor de Política y Justicia en Harvard, durante una visita a Madrid. Todo parece en venta: se puede conseguir pasar la pena de prisión en una celda mejor que el resto si se pagan 82 dólares por noche en Santa Ana (California); el derecho a emitir a la atmósfera una tonelada de dióxido de carbono sale por 13 euros en la UE y hasta es posible comprar el seguro de vida de un enfermo o anciano, pagando todas sus primas mientras viva, para luego cobrar los beneficios cuando fallezca, lo que implica que cuantos menos años viva, más jugoso es el negocio. Una aberrante lista de ejemplos ha sido recopilada por Michael J. Sandel, profesor de Filosofía Política en la Universidad de Harvard, en su último libro *Lo que el dinero no puede comprar*. Los límites morales del mercado. Sandel, que participó esta semana en un coloquio en Madrid, invitado por el Aspen Institute España, alerta sobre los peligros de la desigualdad en una época en la que la riqueza no sirve solo para tener más yates o mejores coches, sino para comprar casi todo: influencia política, seguridad...

**Pregunta.** Dice que hemos pasado de una economía de mercado a una sociedad de mercado: la primera

sirve para organizar la actividad productiva y la segunda permite que los valores mercantiles impregnen todos los aspectos de la actividad humana. ¿En qué momento se cruza esa frontera?

**Respuesta.** Es difícil decir cuándo exactamente. Hay una vida social, una actividad humana, a la que los mercados no pertenecen y hay muchos ejemplos que muestran lo perjudicial que es que ocurra. Hay áreas donde los valores de mercado se están imponiendo, como la sanidad o la educación, y necesitamos el debate.

“Si pudieras salir a la calle a comprar amigos, no funcionaría”

**P.** El problema es que parece muy progresivo, inadvertido: un día asumes que es normal pagar para hacer menos cola en un aeropuerto, otro que si pagas más tendrás más pruebas médicas... Y un día, ¿por qué no pagar por conseguir un órgano para un trasplante si alguien te lo quiere vender?

**R.** Exacto, es muy gradual: cada vez que introducimos los valores de mercado a un área parece un paso pequeño en esa dirección. Por ejemplo, pagamos un sobrepago para lograr saltarse una cola en un parque de atracciones, o por tener



Michael J. Sandel

*“Ahora los lobbies pueden pagar a otras personas en Washington DC para que hagan cola por ellos y tengan sitio para asistir a los debates que más les interesan en el Congreso... Esto no es un parque de atracciones, esto es el Congreso, muy diferente... Así que debemos dar un paso atrás y debatir a qué área pertenecen los mercados y en qué áreas no deberían entrar porque perjudican la vida democrática.”*

“Muchas democracias debaten sobre temas técnicos, en lugar de grandes valores”

un asiento más cómodo en un avión. Entonces estamos comprando un servicio que ofrece una compañía, pero la cosa cambia totalmente si ese sobrepeso nos vale para saltarnos una cola del control de seguridad, porque no es un servicio privado, sino una cuestión de seguridad nacional, la protección de todos y ahí [el dinero] marca diferencia en nuestra relación con la seguridad pública y los espacios públicos. Así que lo que empieza como una práctica inocente, incluso lógica, cambia la relación entre los ciudadanos. Ahora los lobbies pueden pagar a otras personas en Washington DC para que hagan cola por ellos y tengan sitio para asistir a los debates que más les interesan en el Congreso... Esto no es un parque de atracciones, esto es el Congreso, muy diferente... Así que debemos dar un paso atrás y debatir a qué área pertenecen los mercados y en qué áreas no deberían entrar porque perjudican la vida democrática.

“Muchas democracias debaten sobre temas técnicos, en lugar de grandes valores”

P. La mercantilización de todo agrava la desigualdad entre las personas, según dice en su libro. Pero no todo el mundo ve la desigualdad como un problema. Su colega en Harvard, Martin Feldstein, explica que esta no importa si se combate la pobreza, si todo el mundo gana más, aunque sea desigual.

R. Discrepo. La desigualdad es un problema más allá de la pobreza. Si la brecha entre ricos y pobres se vuelve muy grande, aunque nadie pase hambre, las personas empiezan a vivir vidas cada vez más separadas, en distintos barrios, distintos medios de transporte, distintos médicos, dejan de convivir en los espacios públicos... No es bueno para la democracia. La democracia no requiere igualdad perfecta, pero si la gente vive en esferas cada vez más separadas, el sentido de ciudadanía y de bien común es más difícil de sostener. Así crece el riesgo de que no nos sintamos ciudadanos, por eso la igualdad importa, sobre todo ahora que el dinero puede comprar más y más bienes esenciales.

P. Pero los Gobiernos parecen cada vez más débiles ante el poder de los mercados.

R. Hay una frustración creciente en las democracias de todo el mundo, por cómo funcionan las constituciones y actúan los partidos políticos, y la razón, creo, es que los discursos públicos están vacíos de los grandes temas éticos. En la mayor parte de democracias no se está debatiendo sobre las grandes cuestiones como la justicia, la desigualdad o el papel de los mercados... Es porque tememos el desacuerdo y creemos que las soluciones de los mercados pueden proporcionarnos un modo neutral de solventar los conflictos y el resultado es la pérdida de confianza en las instituciones. Muchas democracias debaten hoy sobre temas técnicos, en lugar de grandes valores como la justicia o el bien común.

“Los discursos públicos están

vacíos de grandes temas éticos”

P. Dice que el problema empieza cuando las reglas del mercado imperan donde no deberían. ¿El mercado es amoral por definición?

R. Muchos economistas creen que las reglas del mercado son neutrales, pero yo no lo creo. Cuando introducimos la lógica mercantil a conceptos como la ciudadanía, por ejemplo, cambia el significado y el valor de esa ciudadanía. Con un televisor, la compraventa no cambia su valor, es el mismo aparato. Pero, por ir a un extremo, no ocurre lo mismo con la amistad: si pudieras salir a la calle y comprar amigos, no funcionaría, porque el mismo hecho de comprar esa amistad cambiaría el significado de la relación. Si aceptamos que las personas puedan comprar la ciudadanía, el significado de lo que es la ciudadanía cambia. Por ejemplo, hay escuelas que incentivan a los alumnos a leer libros a cambio de cobrar dos dólares, en este caso por el hecho de mercantilizarlo, el valor de leer un libro cambia.

P. España anunció en primavera la llamada Golden Visa para extranjeros: invertir dos millones en deuda pública o comprar un inmueble a partir de 500.000 euros otorga permiso de residencia. ¿Lo incluiría en su libro?

R. Sí, sería un gran ejemplo... Les dicen que puede comprar su permiso para vivir aquí. Algo similar sucede en EEUU: si inviertes 500.000 dólares y se crean 10 empleos en zona de alto paro, consiguen las tarjetas de residentes.

P. Desde ese punto de vista, ¿es la prostitución otro de esos ejemplos en los que se mercantilizan áreas humanas?

“Hay que decidir qué área pertenece a los mercados y en cuáles no deberían entrar”

R. Es otro ejemplo de cómo el hecho de comprar o vender algo como el sexo devalúa el significado de esa relación.

P. La compraventa de órganos está prohibida en la mayor parte de países, vista a veces como algo aberrante, pero ¿no es la salud un bien comerciable ya desde hace tiempo? En algunos países como EEUU ya está supeditada a poder

tener un buen seguro privado.

R. Hay un cierto paralelismo entre el libre mercado de órganos y de servicios sanitarios, en ambos casos el acceso a la salud y en algunos casos incluso a la vida. En EEUU llevamos un proceso de reforma de los servicios médicos, como el *obamacare*, pero desgraciadamente no ha ido lo bastante lejos, aunque haya una mejora. En China, por ejemplo, hay largas colas para ver a un doctor y hay veces que tienes que esperar días o incluso una semana

para lograr la cita, que se revenden a precios muy altos. Puedes practicar la reventa para conciertos de estrellas, ¿pero queremos que eso se pueda hacer también con las visitas al doctor?

P. ¿Por qué cree que el triunfalismo en el mercado ha tocado a su fin?

R. No lo creo, yo creí, como hizo mucha gente en 2008, que con la crisis tendríamos un nuevo debate sobre el papel de los mercados, pero no ha pasado y uno de mis objetivos es inspirar ese debate. ■

## Banca y ahorros para financiar armas

*Solidaridad.net*



La guerra es un negocio que destruye y asesina impunemente para beneficio de los poderosos, y nuestros ahorros están siendo usados para financiar muertes con la complicidad de los gobiernos de turno (compradores y vendedores).

El pasado 28 de marzo Alberto J. Revuelta Presidente del Comité René Cassin, participó en una tertulia en Sevilla con el tema “Bancos españoles que financian armas: el negocio de la guerra”. En dicha tertulia, desarrolló los puntos principales de un informe que ha publicado su organización llamado “El comercio de armas y la banca española”, donde claramente se refleja cómo nuestros ahorros están siendo usados para financiar muertes.

Comenzó diciendo que España ocupa el lugar número 15 de vendedores de armas en el mundo y el sexto de la UE. A lo largo de su intervención ofreció una lista de bancos financiadores de armas, en los que destacan el BBVA y el Santander, de los cuales, el BBVA es el séptimo a nivel mundial en la financiación de armamento. Pero

también otros como Bankia, Banca March (que financió el alzamiento de Franco), Banco Popular, Banco Pastor, Banco Sabadell, Bankinter, Catalunya Caixa, etc. Así como numerosas cajas rurales. Además-dijo- también invierten en esta actividad entidades como MAPFRE y ALLIANZ junto con sociedades como el ICO que depende del Estado, al igual que la SEPI (Sociedad Estatal de Participaciones Industriales) a pesar de que el gobierno niega su financiación en la industria armamentística.

Revuelta indicó que, entre los años 2007 y 2011, el total de crédito aportado por la banca española a esas empresas ha sido de 1.300 millones de euros. Estas inversiones se realizan ocultándolas a la sociedad de diversas formas. Por una parte porque no se publican, ya que los bancos en sus informes y balances no lo reflejan. Por otro lado, porque las empresas de industria militar no cotizan en bolsa y así no se puede controlar externamente sus balances. Para ello recurren a la única vía: emitir bonos que compran los bancos o pedir créditos directos a dichos bancos. ■

## Las Cuatro Revoluciones

Carlos Delgado Flores, *El Nacional*



Hace algunos días escuché a un dirigente estudiantil decir, en una reunión donde se discutía sobre las iniciativas de relación entre el movimiento estudiantil y la sociedad civil, que “eso es hacerle el juego a la antipolítica”. Pensé para mis adentros “¿qué edad tendría este chamo en 2002?”. “¿Puede este joven tener alguna conciencia de lo que han sido los últimos 25 años de la vida política venezolana, así no los haya vivido?”. Y al comentarlo con un amigo y colega nos dimos cuenta, nuevamente, de que esta medianía de la política venezolana de la cual todos nos quejamos tiene su origen en un hecho cotidiano hartado probado: que nadie da lo que no tiene y que si nuestro liderazgo político no tiene conciencia histórica y sí abundante vocación por el mercadeo, especialmente el de tipo electoral, es porque la tecnocracia y el burocratismo prefieren las explicaciones antes que las comprensiones, el liderazgo legitimado por el cargo antes que el liderazgo legitimado por la gente, dados los recortes de realidad en donde trabajan, cómodamente instalados en sus saberes consagrados, que se tienen por verdaderos sin complicarse demasiado la existencia.

Desde luego, no es sensato aspirar a que los estudiantes tengan tal nivel de esclarecimiento, cuando quienes tenemos el compromiso de formarlos tampoco lo tenemos. Si un dirigente estudiantil ve en el diálogo de los estudiantes con la sociedad civil la actualización de la crisis política de los noventa en Venezuela y no la oportunidad de construir alianzas para el rescate de la democracia y la reconciliación nacional, es porque no sabe verlo, lo cual le da razón a Grigory Bateson cuando afirma que vemos desde donde sabemos, o mejor aún a George Lakoff cuando nos dice de los marcos conceptuales que son “estructuras mentales que conforman nuestro modo de ver el mundo; todas las palabras se definen en relación con marcos conceptuales. El cambio de marco es cambio social”, o mejor todavía, a Albert Einstein

cuando afirma: “Pretender resultados distintos haciendo lo mismo es locura”.

Así pues, podríamos decirle a nuestro amigo que los estudiantes no son un partido ni una ONG: son un gremio de la corporación universitaria, pero que una vez que asumen misiones de cambio histórico lo hacen como un gigantesco vaso comunicante entre los sectores de un país. Que tal y como han ido evolucionando las cosas en nuestro país, el centro político de la oposición se va configurando en un eje liberal antes que en uno socialdemócrata, al tiempo que el oficialismo se debate entre un corporativismo de corte estalinista y un nacionalismo desarrollista de base militar (queda a libre elección cuál de los dos es peor mal).

Podríamos decirle también que tal y como lo hemos venido sosteniendo en artículos anteriores, el gran problema del liberalismo es que no contempla la solidaridad, por lo cual hay que construirla, en nuestro caso no con base en políticas públicas (para lo cual habría que llegar a ser gobierno), sino en la organización social, y en este sentido es útil examinar las revoluciones recientes de Europa oriental, no reivindicadas por la izquierda porque han sido liberales, pero tampoco entendidas plenamente en lo que tienen de liberador más allá de las doctrinas; revoluciones autolimitadas como las llamó Jacek Kuron, a partir de su conocimiento de la experiencia de Solidaridad en Polonia (1989), la cual tiene algunas cosas en común con la Revolución de Terciopelo en Checoslovaquia (1989), la Revolución bulldozer de Otpor en Serbia (2000) y la Revolución Naranja en Ucrania (2004), a saber: a) la combinación de las acciones entre partido y movimiento; b) la orientación de las acciones para operar la transición hacia la democracia desde regímenes autoritarios; c) la vinculación del proyecto político a la escala geopolítica, involucrando intereses regionales o hemisféricos. Y d) la decisiva presencia de los estudiantes como vínculo entre los sectores del país. ■



Actualización de proyecciones:

## Los países de América Latina y el Caribe crecerán en promedio 2,7% en 2014

CEPAL, Abril 2014

Los países de América Latina y el Caribe crecerán en promedio 2,7% en 2014. Se estiman tasas de crecimiento con elevada heterogeneidad entre los países, con un modesto dinamismo de las principales economías de la región.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) señala que la tasa de crecimiento regional en 2014 sería levemente superior a la de 2013 (2,5%) e inferior a la pronosticada en diciembre (3,2%), debido a un contexto externo marcado aún por la incertidumbre y un crecimiento menor al esperado para las economías más grandes de la región, Brasil y México, que crecerán 2,3% y 3%, respectivamente.

Adicionalmente se redujo la proyección de crecimiento económico para Argentina (1%), país que a inicios de 2014 tomó varias medidas con impacto contractivo para enfrentar los desequilibrios surgidos en los últimos años. En tanto, la compleja situación económica de Venezuela incidirá en una contracción de -0,5% de la actividad en esa nación.

Sin embargo, se prevé una alta heterogeneidad en los niveles de expansión de los países. Según el Balance Económico Actualizado, Panamá, Bolivia, Perú, Ecuador, Nicaragua y República Dominicana tendrán en 2014 crecimientos iguales o superiores a 5%, mientras que un número importante de países anotará una expansión entre 3% y 5%.

En su reporte, la CEPAL indica que los índices de actividad de los países desarrollados –en especial

Estados Unidos, Reino Unido, Corea, Alemania y varios otros de la zona del euro– han mostrado un repunte, pero que existe cautela por la situación de China, uno de los principales socios comerciales de la región, que se impuso 7% como meta mínima de crecimiento para este año.

Además se prevé que la demanda por productos básicos (commodities), especialmente mineros y alimenticios, se mantendrá limitada, lo que sumado a la apreciación de las monedas de los países desarrollados, haría bajar sus precios moderadamente. La disminución afectaría a las economías exportadoras de estos productos, como las de América del Sur. El documento de la CEPAL indica que la recuperación de Estados Unidos tendrá un impacto positivo en las economías más cercanas, especialmente en México y Centroamérica, dada su importancia como socio comercial. A su vez, el repunte de los países desarrollados favorecerá a las naciones del Caribe más especializadas en exportaciones de servicios, debido al mejor comportamiento del sector del turismo.

San Kitts y Nevis crecerá 3,1%, Bahamas 2,5%, San Vicente y las Granadinas 2,3% y Trinidad y Tobago 2,1%, misma cifra proyectada para el

conjunto de naciones del Caribe.

Las perspectivas para el año indican un escenario de menor liquidez mundial, lo que conlleva importantes desafíos en materia de política macroeconómica y de financiamiento externo para la región latinoamericana y caribeña, indica también el informe.

En materia de inflación no se esperan cambios muy marcados, aunque se prevé un aumento del promedio regional debido a las modificaciones de la medición en Argentina, la moderada alza en los precios de varios países –que a pesar de ello mantienen la inflación en un rango entre 3% y 6%– y los elevados índices que muestra Venezuela. Este aumento regional ya se observó durante el primer bimestre de 2014, cuando la inflación promedio regional acumulada en doce meses subió a 7,6% frente a 7,3% en diciembre del año pasado.

En tanto, en este contexto de modesto crecimiento económico regional no se registrará un repunte significativo de los niveles de empleo. La CEPAL recalca que esto podría traducirse en un aumento de la tasa de desempleo –que en 2013 marcó un nuevo mínimo de 6,2%– solamente si se revierte el descenso de la participación laboral que se observó el año pasado. ■

## Pensando en América Latina con Raúl Prebisch

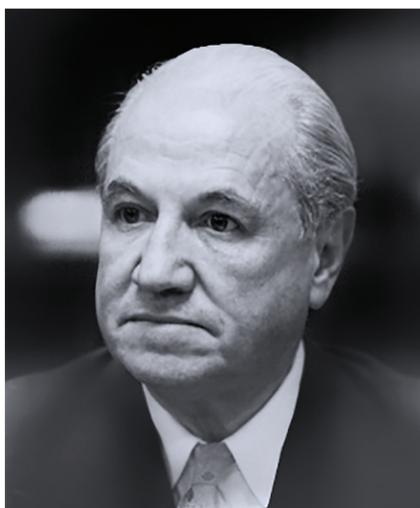
Alicia Bárcena y Antonio Prado, CEPAL \*

Nuestro desafío está en construir una nueva gobernanza de los recursos naturales.

“Antes de pensar, observe”, recomendaba Raúl Prebisch en una de sus frases más emblemáticas. Esta idea, que representa un desafío para quienes interpretan la América Latina de su tiempo, mantiene gran vigencia hoy a la hora de enfrentar los problemas actuales de nuestra región.

Hasta la crisis de los años treinta, el paradigma del pensamiento liberal había dominado los corazones y las mentes de los formuladores y gestores de las políticas económicas de América Latina. El protagonismo del Estado hasta la década del setenta, con raíces en el pensamiento keynesiano y de Prebisch, había guiado el desarrollo en América Latina mediante el impulso de la diversificación productiva, la industrialización y, en algunos casos, la construcción de un mercado de trabajo organizado y de empleo con derechos. No obstante, la preocupación de Prebisch y la CEPAL por la distribución del ingreso, la reforma del sistema fiscal, la educación y la concentración de la tierra a menudo no encontró eco en las políticas efectivamente adoptadas en la región. Estos temas quedaron como asignaturas pendientes.

La crisis de la deuda de los años ochenta rompe este modelo de crecimiento, generando un estancamiento del desarrollo y



Raúl Prebisch

*Si la moneda está anclada al dólar y los flujos de capitales son libres, la política monetaria no tiene ningún grado de libertad. Y si la regla del juego es un ajuste fiscal, no hay ningún amortiguador de la transmisión de los choques externos a la economía interna. Esta trampa neoliberal es la que determina el crecimiento mediocre y la regresión social que avanza de los años ochenta a los noventa.*

la regresión de los progresos alcanzados en el mercado laboral y en la lucha contra la pobreza. El PIB per cápita solo vuelve a los niveles de 1980 quince años más tarde, y los índices de pobreza, 25 años más tarde.

Las políticas de ajuste estructural de los años ochenta y noventa, basadas en la reactivación política del pensamiento liberal, traen un nuevo orden a América Latina, ahora con el dólar como ancla monetaria, más la apertura comercial y financiera, y la reducción del papel del Estado en la economía. Esta internacionalización supuso un desarme de los instrumentos de protección de las economías de la región frente a las crisis internacionales. Si la moneda está anclada al dólar y los flujos de capitales son libres, la política monetaria no tiene ningún grado de libertad. Y si la regla del juego es un ajuste fiscal, no hay ningún amortiguador de la transmisión de los choques externos a la economía interna. Esta trampa neoliberal es la que determina el crecimiento mediocre y la regresión social que avanza de los años ochenta a los noventa.

Se trata de un tema muy cercano a Prebisch, quien identificaba como uno de los principales problemas de las economías latinoamericanas su vulnerabilidad externa intrínseca.



Desde su mirada, la propensión a importar debido a los aumentos del ingreso interno es mayor que la propensión a exportar debido a los aumentos del ingreso internacional. Así, la semilla del desequilibrio en la balanza de pagos siempre está presente, lo que solo podría cambiar con la industrialización. La propensión a importar se comporta así porque se copian los patrones de consumo de los países industrializados y no se produce tecnología de procesos internamente. Por ello, cuando crece el ingreso interno, aumentan las importaciones de bienes de consumo y bienes de capital.

Prebisch fue pionero en darse cuenta de la importancia de las asimetrías tecnológicas entre países, y cómo afectaban sus estructuras de producción. Por medio de ellas también resultaban afectados la balanza comercial y el crecimiento. Esa relación entre estructura productiva, tecnología y crecimiento, que hoy se discute ampliamente en la literatura, fue una preocupación central de su obra.

Hoy, cuando los precios de los productos básicos están muy por encima del promedio histórico, son muchos los que, sobre la base de los paradigmas de pensamiento de las universidades anglosajonas, defienden el concepto de ventajas comparativas estáticas, de que es

mejor para la región explotar sus ventajas en la producción de insumos básicos y materias primas, que crear una estructura de producción más diversificada y con capacidad tecnológica para participar en mercados más dinámicos, que absorben innovaciones de productos y procesos. Desde la perspectiva cepalina esto es un error, ya que el gran motor de la competencia internacional es la generación de asimetrías por medio de las innovaciones de productos, procesos, insumos, sus fuentes y nuevos mercados.

Nuestro desafío está en construir una nueva gobernanza de los recursos naturales que pueda financiar un cambio estructural productivo, ampliar la diversificación económica y la capacidad de innovación. Esto ya estaba en la mira de Prebisch, que nunca dejó de considerar la importancia del sector primario en la capacidad de generación de excedentes para construir economías con menor heterogeneidad estructural y tratar el problema de la desigualdad en sus raíces fundamentales. ■

\* Secretaria ejecutiva y secretario ejecutivo adjunto de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

*Prebisch fue pionero en darse cuenta de la importancia de las asimetrías tecnológicas entre países, y cómo afectaban sus estructuras de producción. Por medio de ellas también resultaban afectados la balanza comercial y el crecimiento. Esa relación entre estructura productiva, tecnología y crecimiento, que hoy se discute ampliamente en la literatura, fue una preocupación central de su obra.*

## Lectura sobre el retorno del Ecuador al Banco Mundial La cuadratura capitalista del círculo revolucionario

Alberto Acosta

“Mientras más lejos tengamos al FMI y al BM, los grandes culpables de la debacle de América Latina en los últimos 20 años, mejor nos irá”.- Rafael Correa, Octubre 2007. “El Banco Mundial está atrás de nosotros para colocarnos financiamiento, porque admiran el crecimiento del país y el desempeño de la economía”.- Rafael Correa, Abril 2014.

Entre las dos declaraciones presidenciales han pasado casi siete años y mucha agua ha corrido bajo el puente. Desde una lectura superficial, podría creerse que, transcurrido todo este tiempo, han acontecido diversos cambios que podrían explicar esta variación indudablemente significativa de la posición oficial. Y que inclusive esta noticia sería positiva para el país.

Existen varias posibilidades. En términos gruesos podríamos pensar en las dos orillas de un amplio abanico de opciones. Por una parte podría suceder que el Banco Mundial, en estos últimos años, de alguna manera mágica ha abandonado la ortodoxia que le ha caracterizado a lo largo de la historia reciente, hasta llegar a sintonizarse con los procesos propuestos por los gobiernos “progresistas”. La otra opción sería que, en realidad es el gobierno ecuatoriano quien ha abandonado los postulados iniciales del proyecto de Alianza PAÍS en el 2006, presentando importantes logros en línea con las demandas del capitalismo metropolitano, que merecen un reconocimiento del Banco Mundial.[2] Entre esas dos aproximaciones, cabrían muchas otras que, de una u otra manera, sintetizan la creciente necesidad de financiamiento externo del gobierno ecuatoriano.

### La fiebre por recursos financieros.

Este es o debería ser el punto de partida del análisis: ¿Cómo entender y justificar la creciente demanda de recursos financieros por parte del gobierno?

Desde inicios del proyecto, el esquema económico propuesto por el gobierno del presidente Correa, buscó superar la visión neoliberal recuperando a su vez el papel del Estado en la economía. Parecía que atrás quedaron las imposiciones del FMI y del Banco Mundial, que propiciaban un manejo económico “ortodoxo,

conservador y prudente”. El Consenso de Washington, en particular su discurso, había sido archivado como un mal recuerdo de una larga y triste noche para nuestro país. En síntesis, las políticas macroeconómicas restrictivas de inspiración neoliberal asomaban como parte del pasado. Indudablemente el Estado ha recuperado un papel central en la economía. Y se expresa, por ejemplo, en la cuantiosa inversión pública que requiere de gran cantidad de financiamiento. Pero finalmente ese Estado ha devenido solo un nuevo comensal cada vez más activo en el banquete de una recomposición capitalista.

Los ingresos fiscales no han faltado. El gobierno de Correa gana por goleada a cualquier otro gobierno anterior, en lo que se refiere a ingresos por exportaciones petroleras. Este gobierno discurrió bajo condiciones muy particulares de altos precios y demanda en el mercado internacional, y ello le permitió contar con enormes recursos por exportaciones petroleras.

A más de los petroleros, hay que sumar los ingresos tributarios. Igualmente, al inicio de su gestión, el gobierno contó con recursos congelados en diversos



*Desde inicios del proyecto, el esquema económico propuesto por el gobierno del presidente Correa, buscó superar la visión neoliberal recuperando a su vez el papel del Estado en la economía.*



fondos petroleros durante los gobiernos anteriores. Así mismo, ha recurrido también al uso productivo de recursos acumulados en la reserva de libre disponibilidad (sobre todo en el momento de mayor impacto de la crisis internacional: 2008-2009). Y el actual, al igual que los gobiernos anteriores, acumuló préstamos del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS), aunque en cantidades muy superiores a las entregadas previamente.

Todos estos rubros sumados -petróleo, tributos, préstamos del IESS y otros- superan largamente las disponibilidades financieras de los gobiernos anteriores. A esto se añade el beneficio temporal obtenido por la renegociación de la deuda externa, que permitió alivianar el pago de intereses en el presupuesto del Estado, particularmente en los años 2009 y 2010. Este punto debe ser resaltado, tanto desde una perspectiva meramente fiscal como desde una lectura de economía política para analizar la lógica gubernamental “altiva y soberana”, que hoy se está diluyendo

### El sorpresivo crédito del Banco Mundial.

Los detalles de la línea de crédito propuesta son escuetos. Se trataría de un monto de mil millones de dólares. Esto implica una duplicación del nivel de endeudamiento del Ecuador con el Banco Mundial. Se habla de un período de pago de treinta años, con un lapso de 15 años de gracia. La tasa de interés sería LIBOR más 1%. Y, según las informaciones oficiales, en un principio no habría condiciones... Aunque, como sabemos, las condiciones vienen a la hora de la presentación de proyectos y de los desembolsos de cada tramo.

Sin embargo y antes de caer en triunfalismos apresurados, lo que habría que destacar es que se trata de una mera línea de crédito. Seguramente no tiene las

condicionalidades de otras épocas, pero no significa que ese dinero está ya disponible o que el gobierno puede usarlo de la manera que considera más adecuada. Habrá que presentar los respectivos proyectos para que califiquen dentro de las normativas del Banco Mundial.

Cabe recordar que en la actualidad existen dos proyectos financiados por el Banco Mundial. La relación con el organismo multilateral, que desde el año 2007 tuvo un perfil bajo, no impidió que se aprobaran créditos de 205 millones de dólares para el Metro de Quito y 100 millones para un proyecto de sanidad en Manta. (Para obtener estos créditos ya se marginaron las recomendaciones de la auditoría de la deuda pública del 2008).

Una primera conclusión nos dice que el gobierno obtuvo una ampliación de la línea de crédito existente y la posibilidad de diversificar las fuentes de financiamiento, cuando podría ser cada vez más difícil obtener más créditos en la CAF o el BID, así como en China. ¿Eso es todo? No, definitivamente.

### Cumplimiento de un ciclo.

Antes de adentrarnos en un análisis de las implicaciones de este crédito, reconozcamos que la deuda externa es muchas veces, la expresión más visible de una evolución que va mucho más allá del simple campo financiero y aún económico. No tener esto en mente, impediría hacer un análisis integral de la cuestión.

Para empezar, lo sabemos hasta la saciedad, no cabe afirmar simplemente que la suspensión de pagos de deuda externa sea la causa de las repetidas crisis económicas. Es cierto que la moratoria del año 2009 cerró al Ecuador la puerta de varias líneas de financiamiento y que el país encontró en China una tabla salvavidas financiera. Sin embargo, esa decisión significó algunos beneficios

*... el presidente Correa fue un duro crítico del Banco Mundial. No solo que expulsó al representante de éste casi al asumir la Presidencia de la República, sino que años más tarde, en el año 2013, llegó a solicitar que “debería comenzar su discurso pidiendo disculpas por el daño que el Banco Mundial ha hecho a América Latina y al planeta”, cuando en la XXI Cumbre Iberoamericana en la ciudad de Asunción en Paraguay, se retiró de la sala por la presencia de un representante de dicho banco. Según él, “el Banco Mundial fue uno de los heraldos del neoliberalismo en América Latina”.*

al país. Por ejemplo se consiguió aliviar el peso del servicio de la deuda y, además, el país se desató de las imposiciones de los organismos multilaterales de crédito, entre otros del propio Banco Mundial. Y luego de dicha suspensión de pagos, pasado un tiempo, ahora se opta por regresar a los mercados financieros internacionales.

Vistas así las cosas, los problemas derivados de la deuda externa, que subsistían en los albores del siglo XXI, no son nuevos en la historia ecuatoriana. Desde los primeros empréstitos extranjeros contratados a principios del siglo XIX, hasta la actual deuda, nuestra economía ha atravesado por una serie de períodos recurrentes de auge y crisis, estrechamente vinculados a los ciclos de las economías capitalistas centrales. Esto se explica por la disponibilidad de recursos financieros que son prestados con relativa facilidad en unas épocas y su cobro, en otras. Así, a lo largo de la historia financiera internacional se puede observar que los países deudores que repetidamente toman créditos, tienen un auge, declinan, cesan los pagos, pasa un tiempo vuelven a pedir préstamos y la vida continúa.

#### **El Banco Mundial, un facineroso conocido.**

El gobierno del presidente Correa dispuso en el año 2008 la suspensión del servicio de una parte de la deuda externa comercial, mas no de toda la deuda. Esta suspensión de los pagos o moratoria se enmarcó en una posición programática clara y preconcebida para encontrar mejores condiciones para su renegociación, y no por la imposibilidad de servir la deuda.

El gobierno asumió parcialmente los resultados de la Comisión de Auditoría Integral del Crédito Público. La Comisión fue creada en el año 2007 ante las reiteradas presiones de diversos grupos de la sociedad civil, expresadas desde años atrás y que no fueron cristalizadas en los dos gobiernos precedentes, los cuales habían dado inicialmente algunas señales de apoyar esta iniciativa ciudadana. El trabajo de dicha Comisión, que tenía más un valor ético que jurídico, fue, de todas maneras, contundente para la evaluación de todos los tramos de la deuda pública externa e incluso interna.

En esas condiciones, sin cumplir todas las recomendaciones de dicha Comisión, Correa solo declaró la suspensión de pagos de un tramo de la deuda externa comercial, por considerarla ilegítima e ilegal. Unos meses más tarde, archivando el reclamo de ilegitimidad e ilegalidad en tanto posibilidad de acciones jurídicas concretas, el gobierno de Correa recompró parte de los Bonos Global (a 12 y 30 años, no así los Bonos Global a 15 años), que habían sido declarados en moratoria. No se entienden las razones por las cuales no se impugnaron los Bonos Global 2015, cuya emisión tenía como objeto servir los otros Bonos Global, es decir, provenían de un origen igualmente cuestionable. Y tampoco se comprende por qué no se asumieron las recomendaciones de dicha Comisión para los tramos de la deuda bilateral y multilateral, cargos de irregularidades.

Así las cosas, la indicada auditoría, siendo un ejercicio histórico de relevancia internacional, no llegó a tener una trascendencia mayor al no haberse complementado con las correspondientes respuestas jurídicas y con acciones coherentes.

En la lista de conclusiones de la Comisión de Auditoría se asevera que:

“Existen pruebas suficientes para repudiar los préstamos que conforman el grupo examinado en esta parte de la auditoría de la deuda multilateral e iniciar



procesos de anulación y reivindicación soberana”.

Además, se reveló “la presencia simultánea de los factores de odiosidad, ilegitimidad, ilegalidad e ilicitud.”

En este campo el Banco Mundial fue uno de los actores más destacados. La casi totalidad de créditos otorgados por este organismo multilateral -por ejemplo el proyecto Mosta o el Prodeminca, para citar apenas dos casos- cumplen con esos cuestionamientos. Además, no hay que olvidar que este Banco, en contubernio con su hermano siamés, el FMI, fue uno de los causantes de la aplicación de las políticas de ajuste estructural.

Conocedor de esta realidad, el presidente Correa fue un duro crítico del Banco Mundial. No solo que expulsó al representante de éste casi al asumir la Presidencia de la República, sino que años más tarde, en el año 2013, llegó a solicitar que “debería comenzar su discurso pidiendo disculpas por el daño que el Banco Mundial ha hecho a América Latina y al planeta”, cuando en la XXI Cumbre Iberoamericana en la ciudad de Asunción en Paraguay, se retiró de la sala por la presencia de un representante de dicho banco. Según él, “el Banco Mundial fue uno de los heraldos del neoliberalismo en América Latina”.

Quedan las dudas, por decir lo menos, sobre una posible

transformación del papel del Banco Mundial. Es probable que ya no defienda a rajatabla y tan dogmáticamente los planteamientos del neoliberalismo. Pero eso no significa que no siga siendo un engranaje fundamental de la lógica financiera del capitalismo transnacional.

Y no nos olvidemos, la larga historia del endeudamiento externo así lo demuestra, que la deuda ha sido un mecanismo de exacción de recursos desde los países pobres y de imposición de políticas desde los países ricos. La deuda ha sido y es, en términos de Karl Von Clausewitz si hubiera abordado las finanzas y no la guerra, la continuación de la política por otros medios. Desde esta lógica la gestión de la deuda externa engarza con otro axioma del propio Clausewitz, según el cual la deuda ha sido un acto de violencia cuyo objetivo es forzar al país deudor a hacer la voluntad de los acreedores.

#### **La cuadratura capitalista del círculo revolucionario.**

De lo anterior se puede concluir que, más allá de los (supuestos) cambios que puedan existir en el mercado financiero internacional y en el propio Banco Mundial, lo cierto es que la política económica del Gobierno de Correa es vista como el “milagro económico” ecuatoriano

*No podía pasar desapercibido el atractivo que despiertan en esos espacios las apuestas extractivistas de Correa. La explotación del crudo del ITT en el Yasuní, la ampliación de la frontera petrolera en el sur de la Amazonía, la megaminería, la promoción de los agrocombustibles o la ruptura del candado constitucional que prohíbe la importación de semillas transgénicas y los cultivos con dichas semillas.*

por parte de varios analistas internacionales cercanos a los círculos liberales y de los grandes grupos de interés transnacionales.

No podía pasar desapercibido el atractivo que despiertan en esos espacios las apuestas extractivistas de Correa. La explotación del crudo del ITT en el Yasuní, la ampliación de la frontera petrolera en el sur de la Amazonía, la megaminería, la promoción de los agrocombustibles o la ruptura del candado constitucional que prohíbe la importación de semillas transgénicas y los cultivos con dichas semillas. También deben estar en el portafolio de posibles inversiones las grandes obras de infraestructura del Gobierno y las industrias básicas -refinerías, acería, siderurgia, astillero- en las que se asentaría la transformación de la matriz productiva.

También debe seguirse con atención la negociación del TLC con la UE, que más allá del nombre con el que se bautice a dicho acuerdo, es una de las viejas aspiraciones de reducidos grupos de poder nacionales, de muchos inversionistas extranjeros y por cierto de los organismos multilaterales de crédito. Tal vez valdría la pena enmarcar las gestiones realizadas desde la Embajada del Ecuador en Washington, con Nathaly Celi a la cabeza, desde la perspectiva de la vinculación de la embajadora con las élites empresariales y posibles conversaciones para retomar las negociaciones comerciales con los EEUU. Dicho de otra manera, se trata además de un acontecimiento que nos revela los movimientos políticos de grupos de interés dentro y fuera del Gobierno (y de otra derrota para lo que sea que quede de izquierda dentro del mismo)

Como para cerrar este intento por lograr la cuadratura capitalista de un supuesto proceso revolucionario cabría rescatar la propuesta de inversión millonaria de la Coca-Cola en el Ecuador, cuyo gerente se reunió ya con el

presidente Correa. Y en esta línea de regresión política del proceso iniciado en el 2007 asoma el fracaso en manos de presidente Correa de la iniciativa de dejar el crudo bajo tierra en el Yasuní-ITT, construida desde la sociedad civil y asumida por el presidente Correa. Dicho de otra forma, las variaciones de su discurso y las continuas contradicciones, demuestran el retorno del hijo pródigo al redil del capitalismo mundial.

Hoy el presidente recorre las principales universidades de EEUU, vendiendo el "milagro ecuatoriano", ese que ve incluso al modelo educativo capitalista como la senda a seguir en el Ecuador. Hay que tener en cuenta que el mercantilismo ha permeado todos las instancias gubernamentales y el Estado está decidido a repetir eso en la sociedad. Lo que no se dice es que ese milagro ecuatoriano estará siempre atado a profundizar la modalidad de acumulación primario exportadora.

En síntesis, los discursos revolucionarios y anti imperialistas se desvanecen aceleradamente en el marco de una propuesta de modernización del capitalismo. Todo esto explica los grandes retrocesos que atraviesa el proceso actual, los cuales distan mucho de las alternativas transformadoras que se habían propuesto en un inicio. Y esta deriva regresiva toma tintes cada vez más indetenibles, en la cual el sobreendeudamiento -a partir de lo que nos demuestra la experiencia histórica- exigirá una creciente ampliación de las fronteras extractivas en todos los niveles, relegando la necesidad de abandonar la dependencia y construir una auténtica soberanía económica. ■

## Ejecutivos en EEUU ganan 331 veces más que un empleado promedio

Jim Lobe, Inter Press Service (IPS)

Los países de América Latina y el Caribe crecerán en promedio 2,7% en 2014. Se estiman tasas de crecimiento con elevada heterogeneidad entre los países, con un modesto dinamismo de las principales economías de la región.

Washington, 17 abril 2014 (IPS).

Una encuesta divulgada esta semana por la mayor federación sindical de Estados Unidos concluye que los directores ejecutivos de las principales corporaciones del país ganaron 331 veces más dinero que el trabajador promedio en 2013.

Según la base de datos 2014 Executive PayWatch de la Federación Estadounidense del Trabajo y Congreso de Organizaciones Industriales (AFL-CIO, por sus siglas en inglés), los ejecutivos de 350 empresas del país ganaron un promedio de 11,7 millones de dólares el año pasado, en comparación con el trabajador promedio, que percibió 35.293 dólares.

Los mismos jefes obtuvieron, en promedio, un ingreso 774 veces mayor que los trabajadores que percibieron el salario mínimo federal por hora de 7,25 dólares, o poco más de 15.000 dólares al año, según la base de datos.

Otra investigación de las principales 100 corporaciones estadounidenses divulgada el domingo 13 por The New York Times concluyó que la compensación media de un directivo de esas empresas el año pasado fue aún superior: 13,9 millones de dólares.

Ese informe, el Equilar 100 CEO Pay Study, determina que en conjunto

esos altos ejecutivos se embolsaron 1.500 millones de dólares en 2013, algo más que el año anterior.

Como en los últimos años, quien más dinero obtuvo fue Lawrence Ellison, director ejecutivo de Oracle: 78,4 millones de dólares.

Los dos estudios, divulgados mientras decenas de millones de personas presentan su declaración anual de impuestos, echan leña al acalorado debate sobre el aumento de la desigualdad de ingresos en este país.

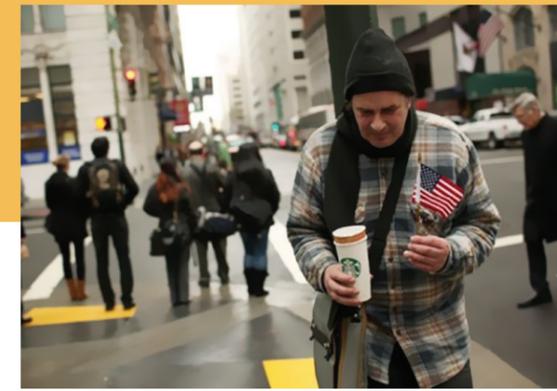
El fenómeno saltó al primer plano con el movimiento Ocupa Wall Street de 2011.

El presidente Barack Obama lo describió como "el desafío que define nuestro tiempo", mientras se pone en marcha la campaña por la selecciones de mitad de período.

El mandatario intentó darle respuesta aumentando el salario mínimo y extendiendo los beneficios por desempleo y el pago de horas extra a los trabajadores federales, entre otras medidas.

El hecho de que Obama ponga la mira en la desigualdad y en los peligros que esta plantea le ha hecho ganar cierto respaldo intelectual, e incluso teológico, en los últimos meses.

En una revisión de su tradicional ortodoxia neoliberal, el Fondo



Monetario Internacional (FMI) divulgó el mes pasado un estudio sobre los efectos negativos de la desigualdad en el crecimiento económico y en la estabilidad política.

La directora gerenta del FMI, Christine Lagarde, advirtió que la desigualdad crea "una economía de la exclusión" y que amenaza "el precioso tejido que mantiene unida a nuestra sociedad".

El papa Francisco también se ha pronunciado reiteradamente sobre los peligros que plantea la desigualdad económica, por ejemplo, en una reunión privada que el mes pasado mantuvo con Obama en el Vaticano.

El informe "Global Risks" del Foro Económico Mundial, publicado en enero, sostiene que la marcada desigualdad de ingresos será el mayor riesgo para la estabilidad mundial en la próxima década.

Mientras, un nuevo estudio del economista francés Thomas Piketty, "El capital en el siglo XXI", que compara la desigualdad de hoy con la de fines del siglo XIX, recibe críticas favorables en prácticamente todas las publicaciones dominantes.

La obra se basa en datos de decenas de países de Occidente que se remontan a dos siglos.

Piketty argumenta que se necesitan medidas radicales de



Cartel de una huelga de trabajadores de las cadenas de comida rápida de Nueva York reclamando mayores salarios en julio de 2013. Crédito: Annette Bernhardt/cc by 2.0

En 1980, antes de que el gobierno de Ronald Reagan implementara sus políticas basadas en la “magia del mercado”, había que multiplicar por 42 el salario de un trabajador para obtener el de un alto ejecutivo. Hoy, hay que multiplicarlo por 331.

redistribución, como un “impuesto mundial al capital”, para revertir las actuales tendencias hacia una mayor desigualdad. El autor se encuentra esta semana en Washington para disertar ante expertos de varios centros de pensamiento.

El fallo de la Suprema Corte de Justicia, que a comienzos de este mes amplió los límites de las contribuciones que pueden hacer los acaudalados a los partidos políticos y a las campañas electorales, hace temer a muchos que la democracia estadounidense vaya en camino de convertirse en una plutocracia.

De todos los países de Occidente, el que registra mayor disparidad de ingresos es Estados Unidos, según varias mediciones. En su libro, Piketty muestra que esta desigualdad actual de Estados Unidos excede a la que tenía Europa en 1900.

La diferencia de 331 a uno entre lo que perciben los 350 directores ejecutivos y el trabajador promedio es coherente con la brecha salarial característica de la última década.

Esta realidad contrasta drásticamente con la que existía después de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945). En 1950, por ejemplo, los salarios de los directores de las corporaciones eran 20 veces mayores que los de los trabajadores.

En 1980, antes de que el gobierno de Ronald Reagan (1981-1989)

empezara a implementar sus políticas económicas de la “magia del mercado”, había que multiplicar por 42 el salario de un trabajador para obtener el de un alto ejecutivo, según Sarah Anderson, veterana observadora de las compensaciones del Instituto de Estudios Políticos de Washington.

“No creo que nadie, excepto tal vez Larry Ellison, pueda decir que los gerentes de hoy son una forma evolucionada del *homo sapiens* en comparación con sus predecesores de hace 30 o 60 años”, se burló Bart Naylor, promotor de políticas financieras en la organización Public Citizen... “Quienes crearon la industria farmacéutica y la de alta tecnología... eran altos ejecutivos y no drenaban la economía del modo en que lo hacen los ejecutivos de hoy”, dijo a IPS... “La maquinaria de recompensas a los ejecutivos está arruinada”, agregó.

Lo mortificante para los sindicalistas es que muchas de estas empresas sostienen que no pueden darse el lujo de aumentar los salarios a sus trabajadores.

“Pay Watch llama la atención sobre el demencial nivel de compensaciones de los directores ejecutivos, mientras los trabajadores que crean esas ganancias corporativas no logran percibir lo suficiente para cubrir sus gastos básicos”, dijo el presidente de

AFL-CIO, Richard Trumka.

“Consideren que los beneficios por retiro del presidente de Yum Brands, que posee KFC, Taco Bell y Pizza Hut, es más de 232 millones de dólares, con impuestos diferidos”, dijo Anderson. “Es bastante obscuro para una corporación que emplea mano de obra barata”, añadió.

Actualmente, el Congreso legislativo considera varias medidas para abordar el asunto, aunque la mayoría de ellas cuentan con la oposición de los republicanos, que son mayoría en la Cámara de Representantes.

No obstante, un proyecto tributario presentado por el presidente republicano del poderoso Comité de Medios y Arbitrios de esa cámara puede poner fin a una clara injusticia, la que exige a los ejecutivos de pagar impuestos por los “honorarios al desempeño” que reciben cuando cumplen ciertas metas fijadas por el directorio de la empresa.

Además, la Comisión Nacional de Valores empiece a aplicar una norma pendiente desde hace tiempo que exigirá a las corporaciones que cotizan en bolsa revelar los ingresos de sus directores ejecutivos, comparados con los de sus empleados de tiempo completo, parcial, temporario y estacional, tanto estadounidenses como extranjeros. ■

## El Papa Francisco llegó hasta la localidad de Betania

Aciprensa

El Papa Francisco llegó hasta la localidad de Betania, cerca al río Jordán, en donde sostuvo un encuentro con jóvenes refugiados y personas con discapacidad. A continuación el discurso completo del Santo Padre.

AMMAN, 24 May. 14 / 11:35 am.

Estimadas Autoridades, Excelencias, Queridos hermanos y hermanas:

En mi peregrinación, he tenido mucho interés en encontrarme con ustedes que, a causa de sangrientos conflictos, han tenido que abandonar sus casas y su Patria y han encontrado refugio en la acogedora tierra de Jordania; y al mismo tiempo, con ustedes, queridos jóvenes, que experimentan el peso de alguna limitación física.

El lugar en que nos encontramos nos recuerda el bautismo de Jesús. Viniendo aquí, al Jordán, para ser bautizado por Juan, se mostró humilde, compartiendo la condición humana: se rebajó haciéndose igual a nosotros y con su amor nos restituyó la dignidad y nos dio la salvación.

Nos sorprende siempre esta humildad de Cristo, cómo se abaja ante las heridas humanas para curarlas. Y, por nuestra parte, nos sentimos profundamente afectados por los dramas y las heridas de nuestro tiempo, especialmente por las que son fruto de los conflictos todavía abiertos en Oriente Medio. Pienso, en primer lugar, en la amada Siria, lacerada por una lucha fratricida que dura ya tres años y que ha cosechado innumerables víctimas, obligando a millones de personas a convertirse en refugiados y a exiliarse en otros países.

Agradezco a las autoridades y al pueblo jordano la generosa acogida de un número elevadísimo de refugiados

provenientes de Siria y de Irak, y extendiendo mi agradecimiento a todos aquellos que les prestan asistencia y solidaridad.

Pienso también en la obra de caridad que desarrollan instituciones de la Iglesia como Caritas Jordania y otras que, asistiendo a los necesitados sin distinción de credo religioso, pertenencia étnica o ideológica, manifiestan el esplendor del rostro caritativo de Jesús misericordioso. Que Dios omnipotente y clemente los bendiga a todos ustedes y todos sus esfuerzos por aliviar los sufrimientos causados por la guerra.

Me dirijo a la comunidad internacional para que no deje sola a Jordania ante la emergencia humanitaria que se ha creado con la llegada de un número tan elevado de refugiados, sino que continúe e incremente su apoyo y ayuda.

Y renuevo mi vehemente llamamiento a la paz en Siria. Que cese la violencia y se respete el derecho humanitario, garantizando la necesaria asistencia a la población que sufre. Que nadie se empeñe en que las armas solucionen los problemas y todos vuelvan a la senda de las negociaciones. La solución, de hecho, sólo puede venir del diálogo y de la moderación, de la compasión por quien sufre, de la búsqueda de una solución política y del sentido de la responsabilidad hacia los hermanos.

A ustedes jóvenes, les pido que se unan a mi oración por la paz. Pueden



Papa Francisco

hacerlo ofreciendo a Dios sus afanes cotidianos, y así su oración será particularmente valiosa y eficaz. Les animo a colaborar, con su esfuerzo y sensibilidad, en la construcción de una sociedad respetuosa de los más débiles, de los enfermos, de los niños, de los ancianos.

A pesar de las dificultades de la vida, sean signo de esperanza. Ustedes están en el corazón de Dios y en mis oraciones, y les agradezco su calurosa, numerosa y alegre presencia.

Al final de este encuentro, renuevo mi deseo de que prevalezca la razón y la moderación y, con la ayuda de la comunidad internacional, Siria reencuentre el camino de la paz. Dios convierta a los violentos y a aquellos que tienen proyectos de guerra, Dios convierta a los que fabrican y venden armas, y fortalezca los corazones y las mentes de los agentes de paz y los recompense con sus bendiciones. ■



Iqbal Masih

## En el XIX aniversario del asesinato de Iqbal Masih, queremos gritar juntos

Solidaridad.net

Niño Paquistaní asesinado por luchar contra la esclavitud infantil. Hoy hay 400 millones de niños esclavos.

De nuevo, este año hemos vuelto a ser testigos de noticias que han saltado a la opinión pública que sacan a la luz la siniestra relación entre los millonarios beneficios de nuestras multinacionales del textil con la esclavitud de millones de adultos y niños: las etiquetas de Zara o El Corte inglés aparecían entre los cadáveres de los talleres sin humanos de Bangladesh.

Nuestras casas, nuestras calles, los centros comerciales, nuestro consumo, muestran a diario productos elaborados con las manos de los niños esclavos. Millones de niños viven hoy tras el humo de los basureros, arriesgan sus vidas como pescadores de perlas, trabajan en las minas para producir nuestros productos cosméticos, para las nuevas tecnologías, son secuestrados para ser niños soldado, viven entre balazos y violaciones en las calles, son utilizados en el comercio de órganos, en los prostíbulos, en talleres de manufacturas... Niños a los que se les ha robado la infancia, la educación. Niños sometidos, esclavizados, humillados.

Cuando se habla de crisis económica en los foros internacionales, y en nuestros medios de comunicación, nadie dice que esta crisis la pagarán los empobrecidos, y especialmente, los niños que serán o eliminados antes de nacer o sometidos a más esclavitud.

Las causas de este crimen tienen una clara dimensión económica: estamos ante un sistema económico internacional radicalmente injusto, organizado a la medida de las grandes compañías multinacionales, y un sistema financiero mundial que busca el máximo beneficio y no reparan en usar a los niños como mano de obra esclava.

Pero la esclavitud infantil es un crimen primordialmente político y sindical. El sistema político, que se apoya en los grandes organismos internacionales (ONU, UNICEF, OIT... y en todos los partidos con representación parlamentaria, hasta ahora han legitimado esta situación y no han hecho nada para acabar con este crimen. Todas las Reformas que está llevando a cabo Europa provocan más esclavitud y mayor crecimiento de la economía sumergida, que saca de

la escuela a millones de niños y los lanza a talleres, campos agrícolas, minas, almacenes.

También es causa de este drama un sindicalismo que ha traicionado su historia de lucha solidaria en los países enriquecidos con su silencio ante la esclavitud infantil, manifestando así su complicidad y su insolidaridad con los trabajadores empobrecidos del mundo y de España.

La esclavitud infantil es el primer problema que tiene planteado el mundo del trabajo, y como el paro, es consecuencia de un sistema económico salvaje.

Paro y esclavitud infantil tienen las mismas causas y por tanto soluciones comunes.

La esclavitud infantil es un problema moral y político, y sólo tiene solución desde estos dos terrenos: La Moral y la Política. Exigimos, por tanto, a sindicatos y partidos que denuncien las causas de la esclavitud infantil.

Defendamos el derecho de los niños a tener una escuela, una educación, una familia, que puedan jugar y ser personas.

Por eso proponemos la abolición INMEDIATA Y URGENTE de la esclavitud infantil, que es posible hoy como ayer, si luchamos solidariamente, si promovemos una conciencia solidaria colectiva que transforme esta falta de voluntad política y sindical.

¡Construyamos una opinión pública solidaria que haga posible la erradicación de la esclavitud infantil!

El 16 de abril de 1995, fue asesinado un niño esclavo en Pakistán, IqbalMasih, por luchar contra la esclavitud infantil. Por esta razón, convocamos a jóvenes y adultos a que salgan a la calle en lucha contra la esclavitud infantil. Son ya 19 años de concentraciones y marchas solidarias contra la esclavitud infantil en España e Iberoamérica.

El 16 de abril es un día para la solidaridad, como ¡DÍA INTERNACIONAL CONTRA LA ESCLAVITUD INFANTIL!

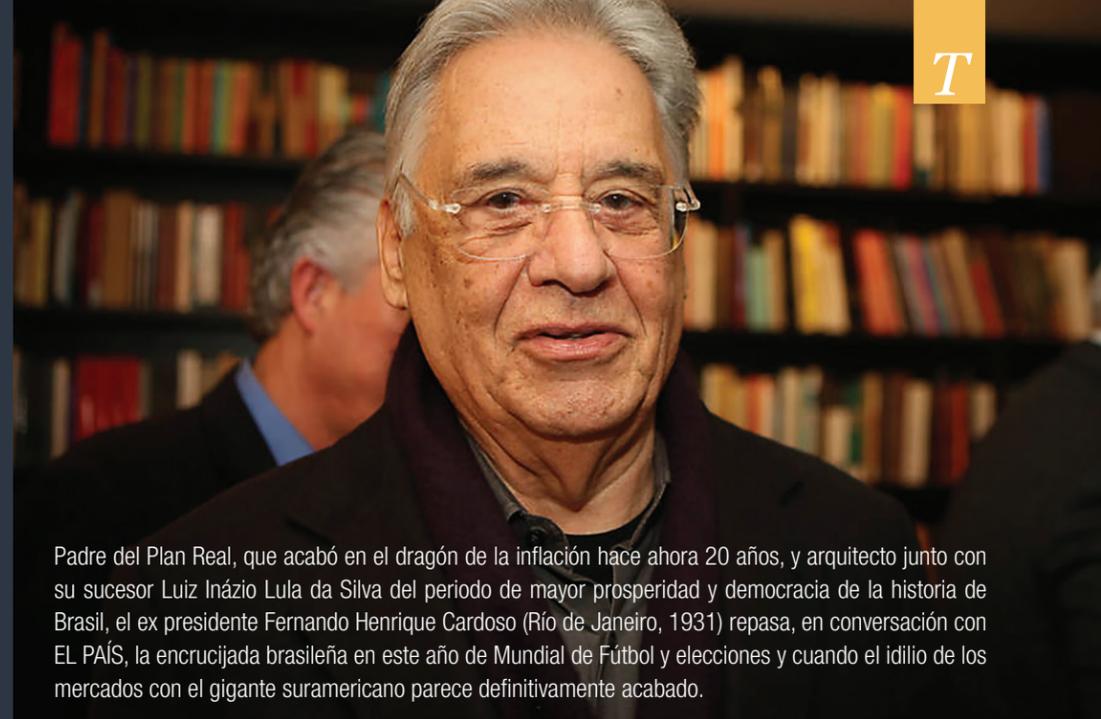
En el XIX aniversario del asesinato de Iqbal Masih, queremos gritar juntos

¡JUSTICIA CON LOS NIÑOS ESCLAVOS!

¡Arriba los pobres del mundo! ■

## Entrevista con Fernando Henrique Cardoso

El País (España)



Padre del Plan Real, que acabó en el dragón de la inflación hace ahora 20 años, y arquitecto junto con su sucesor Luiz Inácio Lula da Silva del periodo de mayor prosperidad y democracia de la historia de Brasil, el ex presidente Fernando Henrique Cardoso (Río de Janeiro, 1931) repasa, en conversación con EL PAÍS, la encrucijada brasileña en este año de Mundial de Fútbol y elecciones y cuando el idilio de los mercados con el gigante suramericano parece definitivamente acabado.

De una elegancia personal e intelectual poco frecuente entre los políticos, el líder histórico del Partido de la Socialdemocracia Brasileña (PSDB) considera agotado, pese a reconocer sus méritos, el proyecto político del Partido de los Trabajadores (PT), cree necesaria la entrada de aire fresco en los palacios del poder –“ha llegado el momento del cambio, se requiere gente con una visión distinta”- y expresa su preocupación porque Brasil pierda pié en la escena internacional y en América Latina en particular.

**Pregunta.** Desde hace un tiempo parece que se ha acabado el idilio de los mercados con Brasil, que se ha perdido la confianza. ¿Qué está pasando?

**Respuesta.** Se exageró sobre los éxitos como se está exagerando ahora con las dificultades. Ni antes volábamos tan alto ni ahora vamos tan mal. Se perdió el ímpetu de las condiciones externas favorables y de las reformas anteriormente hechas, que de hecho no hemos profundizado. No nos dimos cuenta de que vivíamos una ventana de oportunidad, no un estado permanente. El Gobierno de Lula tuvo un error estratégico y otro de manejo. El primero fue la creencia en que habría un declive de Occidente, lo que salvo en el caso de China, es discutible. Creo que está muy bien que se fortalecieran las relaciones sur-sur, pero no en detrimento de las relaciones con el mundo occidental. Además, hubo también una especie de gran ilusión, como si se hubiera descubierto la piedra filosofal, con el crédito y el consumo como

claves del crecimiento. Eso es mitad verdad, la otra mitad es que falta inversión. Se han paralizado las reformas y existió también un temor metafísico a las privatizaciones, que paralizó la inversión en infraestructuras cuando había abundancia de capitales.

P. Por lo que dice parece que el país está secuestrado por los prejuicios ideológicos PT.

En Brasil no hay nada de socialismo

R. Sí, creo que hay algo de eso. No tanto en el sentido del socialismo, sino en el sentido de la injerencia estatal. Aquí no hay nada de socialismo. Lo que hay es la visión de que la palanca gubernamental lo puede todo. Crearon realmente un matrimonio entre los negocios y la banca oficial. Yo siempre digo que lo que importa es que haya reglas de mercado, no negocios. Negocios no es algo que el gobierno tenga que hacer.

P. Lo que además suele generar corrupción...

R. La corrupción fue más grave antes, durante el Gobierno anterior. La novedad es que la corrupción ahora es grupal y antes era individual, y eso da una especie de absolución: si es para el partido sí, entonces no es pecado. Pero lo más grave es el descrédito creciente de la clase política. El Congreso da la impresión al pueblo de que no discute nada relevante y que los temas son tratados por el Ejecutivo. La agenda política nacional es un poco semejante a la que había en el régimen militar, cuando el Gobierno anunciaba proyectos de impacto para la sociedad y el Congreso quedaba al margen.



*“Aquí no hay nada de socialismo. Lo que hay es la visión de que la palanca gubernamental lo puede todo. Crearon realmente un matrimonio entre los negocios y la banca oficial. Yo siempre digo que lo que importa es que haya reglas de mercado, no negocios. Negocios no es algo que el gobierno tenga que hacer.”*

P. Algunos analistas sostienen que el PT confunde partido y Estado.

R. Así es. La diferencia entre el PSDB y el PT no es la política económica, es la política. La idea de si la sociedad civil tiene que tener un papel más grande o más pequeño. Estamos volviendo a una situación que tiene raíces profundas en Brasil y en el mundo ibérico. En México cuando llegó el PRI había una frase que resumía eso, aquella de que “fuera del presupuesto no hay salvación”. Aquí estamos acercándonos a eso. Todos quieren tener un pedazo del presupuesto, lo que no es de izquierdas ni de derechas. Es corporativismo y clientelismo.

P. Sin embargo, parece que hay gente que quiere otra cosa.

R. Sí, las manifestaciones populares van en esa dirección. No tienen conciencia plena de sus objetivos pero sí expresan un malestar. No estoy seguro de que el Gobierno gane las elecciones. Tienen opciones de

ganar, tienen poder, tienen recursos y todo eso, pero hay un sentimiento de malestar que no es exactamente un sentimiento anti gobierno ni anti PT. Es un sentimiento más generalizado. Hay tanta propaganda de ese Brasil maravilla, del Brasil oficial..., pero existe el Brasil real, que tiene problemas. No es tan malo como antes, mejoró, pero la gente quiere más. Quiere una cosa que antes no quería con tanto énfasis: calidad y justicia. No soy pesimista, pero de telón de fondo hay una crisis mundial de la democracia representativa. Es una situación delicada que requiere un liderazgo con más visión.

P. Recientemente la directora del IBOPE nos decía que hay un deseo de cambio en la opinión pública, pero que la oposición no lograba representar ese sentimiento.

R. En un cierto momento las ideas en política tienen que tener a alguien que las exprese. Ahora no se pueden expresar porque la televisión solo informa del gobierno. Además hay un otro fenómeno que todavía no sabemos evaluar que son las redes sociales, que crean corrientes de opinión, que los partidos no saben aún cómo manejar

P. También existe la sensación de que falta un proyecto nacional.

La novedad es que la corrupción ahora es grupal y eso da una especie de absolución: si es para el partido, entonces no es pecado

R. Un poco es eso lo que ocurre. Falta quien formule el proyecto, de una manera accesible, que la gente lo sienta. Habría que emplear un lenguaje más verdadero. Aquí la gente está acostumbrada a un discurso que no es sincero. La crisis no nos afecta, la culpa es del extranjero, etcétera. No. Tenemos problemas, podemos vencerlos pero tenemos problemas. Ojalá algún candidato, espero que de mi partido, tenga el coraje de decir las cosas con sencillez, de una manera que la gente se convenza de que hay un camino. Y no es fácil porque perdimos el buen momento para seguir ajustando a Brasil.

P. ¿Cree que Brasil entrará en recesión este año?

R. El crecimiento será pequeño. Creo que llegará un momento en el que cualquiera que sea el ganador de las elecciones tendrá que hacer un ajuste. Probablemente en 2015. Y sea quien sea el gobernante va a pasar momentos difíciles porque el ajuste siempre es duro. No soy pesimista sobre Brasil porque las bases de la economía son buenas. Pero eso no significa que el gobierno no tenga que tomar medidas. En términos comparativos,

México está mejor ahora porque está vinculado a EEUU y los mexicanos están haciendo algunas reformas. Tardarán mucho en hacerlas, pero las están haciendo. Hay energía y espíritu para hacerlo. Colombia también.

P. Incluso Perú.

R. Sí, los países del Pacífico. Brasil ha perdido importancia en la América Latina. Lo que está pasando ahora en Venezuela. ¿Cuál es la palabra del Gobierno de Brasil?

P. Hubo una declaración de Mercosur...

R. Fue una vergüenza. Brasil no tiene esa posición, no puede tener esa posición. Pierde relevancia así. El gobierno, desde la época de Lula, ha estado muy temeroso de lo que sucede en el arco bolivariano, sin darse cuenta de que el otro arco, el del Pacífico está avanzando y nosotros estamos aislados. Creo que ha llegado el momento de cambiar a quien manda hoy. No digo que no puedan volver, ni creo que todo lo que se hizo fue equivocado. No lo fue. Pero llegó la hora. Cuatro años de más de lo mismo es peligroso. Aún en el caso de que en los próximos cuatro años el gobierno entienda que tiene que hacer cosas, va hacerlas en contra su sentimiento más profundo y eso no funciona bien.

P. ¿Por qué la oposición aún no logra mostrarse como algo distinto, como una verdadera alternativa?

R. Creo que le faltó la convicción de que lo que lo decía era lo correcto. Hubo una especie de achicamiento ideológico. La gente creyó mucho en la palabra del PT. Hay que ser más frontal. Ahora hay posibilidades porque lo están haciendo mal. Ahora hay malestar, es el momento en el que la gente puede escuchar otra voz. Ojalá la haya y la escuchen. Hoy por primera vez, vamos a unas elecciones en las que sectores importantes del gobierno se pasaron a la oposición: Marina Silva y Eduardo Campos. Los dos fueron ministros de Lula. Eso significa que probablemente la diferencia tan fuerte que tuvo Dilma en votos en el Nordeste y en el Norte, no la vaya a repetir. Primero porque Campos es del Nordeste, de Pernambuco, y allí tiene fuerza. Segundo porque la oposición ganó en Bahía, en Alagoas, en Sergipe, en Piauí, en Pará y en Amazonas. Eso disminuye probablemente la votación de Dilma allá y de São Paulo al Sur, siempre ganamos. Aécio Neves tiene la ventaja de que tiene Minas Gerais, que es un Estado fuerte. La pelea va a estar en São Paulo y hasta cierto punto, en Río de

Janeiro. Hay mejores oportunidades. Si van a concretarse o no depende no solo de la economía, sino del Mundial de Fútbol, del sentimiento de la gente, del desempeño de los candidatos. Porque en países como Brasil donde los partidos cuentan poco, lo que cuenta son las personas.

P. ¿Qué reformas son prioritarias?

Hay un sentimiento de malestar que no es exactamente un sentimiento antigobierno ni anti PT.

R. La primera reforma es la política. Es difícil imaginar que pueda funcionar un país con 30 partidos en el Congreso y 39 ministerios, es una receta para la parálisis del sistema. Este sistema tiene que cambiar, pero no hay fuerza en el interior de los partidos que se mueva



*“Sería positivo para Brasil que la oposición ganara, no necesariamente mi partido, si no la oposición. Mercosur fue positivo, permitió que por lo menos Brasil y Argentina superaran su relación de tensión, el comercio se intensificó mucho entre los dos países, pero se estancó. Y ahora es realmente una camisa de fuerza porque la economía brasileña ha crecido mucho, sobrepasando a Mercosur.”*



*“No soy pesimista sobre Brasil porque las bases de la economía son buenas. Pero eso no significa que el gobierno no tenga que tomar medidas. En términos comparativos, México está mejor ahora porque está vinculado a EEUU y los mexicanos están haciendo algunas reformas.”*

en esa dirección. Cuando hicimos la Constitución nunca imaginamos que hubiera 30 partidos, que no son partidos sino grupos de interés que buscan participar del botín del Estado.

P. Se llevan 15 años hablando de la reforma política

R. La presidenta Dilma intentó hacerla cuando las manifestaciones de junio, pero no hubo una articulación, solo hubo un ímpetu presidencial positivo. Creo que ahora es tarde porque ya estamos en campaña electoral. Hay que hacerla antes o después. Y requiere grandeza.

P. ¿Cómo va a romper Brasil ese aislamiento en América Latina del que hablaba antes?

R. Se tiene que romper con hechos, no con palabras, y creo que ha llegado el momento de un cambio de gobierno. Se requiere gente con una visión distinta. Sería positivo para Brasil que la oposición ganara, no necesariamente mi partido, si no la oposición. Mercosur fue positivo, permitió que por lo menos Brasil y Argentina superaran su relación de tensión, el comercio se intensificó mucho entre los dos países, pero se estancó. Y ahora es realmente una camisa de fuerza porque la economía brasileña ha crecido mucho, sobrepasando a Mercosur. Tendríamos que cambiar, pero implica otra visión estratégica. ¿Qué va a pasar en los próximos 20 años? Yo creo que va a haber un afianzamiento de la relación entre China y EEUU, y Europa, y el tablero mundial va a tener más jugadores. El problema de Brasil es que tiene todo para entrar en ese tablero pero tiene también todo para perderlo si no se afianza más, actuando, tomando posición en América Latina, por ejemplo. ¿Por qué no decir una palabra sobre Venezuela, ni a favor ni en contra, sino de diálogo, de entendimiento?

P. En la relación de Brasil con Cuba, ¿qué pesan más:

la búsqueda de beneficios o las razones ideológicas?

R. Hay de las dos cosas. Lo que más me preocupa es por qué no se hace con más claridad, por qué los acuerdos son tan secretos. En sí mismo que Brasil se esté posicionando en el Caribe no está mal. Yo nunca tuve posición anticubana, nunca he apoyado el embargo americano. Pero el modo en que se hace da la impresión de que hay algo más ideológico que pragmático.

P. ¿Se ha perdido la oportunidad de entenderse con Obama?

R. Creo que sí, pero soy crítico con muchas cosas, por ejemplo, con la cuestión del espionaje que es inaceptable. Creo que Dilma tuvo razón al no ir a EEUU en aquel momento, aunque yo hubiera aplazado el viaje, no clausurado. Y enseguida tomó la decisión sobre los aviones de combate. En mi época la Fuerza Aérea era favorable a los aviones suecos, pero ¿por qué hacerlo inmediatamente después? No son gestos constructivos y eso no quiere decir que Brasil tenga que alinearse con EEUU, pero no tiene que tener una actitud anti porque no corresponde al mundo actual.

P. ¿Qué tiene que cambiar en el PSDB para que Brasil se case de nuevo con él?

R. Creer que tiene algo que ofrecer de mejor calidad para el pueblo. Los brasileños quieren estándar global, mejor salud, mejor educación, mejor seguridad, mejor transporte... Hay que demostrar que es mejor modernizar en beneficio del pueblo que no hacer nada y hacer demagogia. El candidato tiene que inspirar confianza. Lo que le falta a Dilma es esa confianza en que sea capaz de llevar adelante al país. Ahora de los sectores altos y medios, mañana del pueblo. ■

## La pobreza rebrota en Argentina

*Enrique Marcarian, Reuters*

Los camiones vuelcan sacos de basura en el vertedero de Zárate, una ciudad industrial de 98.000 habitantes situada a 95 kilómetros al norte de Buenos Aires. Una decena de hombres en situación de pobreza esperan sobre una alfombra de residuos, en medio de un olor nauseabundo y de millones de moscas a que caigan las bolsas para abrirlas después. Buscan calzado, ropa... lo que sea, todo lo que las clases medias descartan y que ellos intentan reciclar. También guardan comida para alimentar animales, y asean perros o cerdos. “Acá vienen más o menos 70 personas todos los días. Cuando hay laburo [trabajo] afuera [del vertedero], hay menos que laburan adentro. Ahora hay más gente adentro”, reconoce un hombre de gorra que compra plásticos o metales a los que revuelven entre la basura. Los que sobreviven en la llamada quema, donde antes se incineraba basura y ahora se la comprime con grúas, parten al mediodía con objetos en sus bicicletas o motos de vuelta a sus casas, por el camino de tierra que va hasta la carretera 9, que une Buenos Aires con Rosario.

En la periferia de la capital o en Mar del Plata hay vertederos más concurridos, con cientos de personas que nunca dejaron de ir a pesar del retroceso de la pobreza en Argentina después la crisis de 2001-2002 y a partir de los gobiernos kirchneristas (desde 2003). Pero el actual aumento de la cantidad de pobres removiendo basura para sobrevivir coincide con la quiebra en la tendencia a la mejora social que había registrado este país en los últimos años, y el actual empeoramiento —sobre todo desde

2013 y en particular en 2014—, con la devaluación del peso de enero pasado y su impacto en una inflación que alcanza el 33% anual.

La pobreza había caído a la mitad durante el Gobierno de Néstor Kirchner (2003-2007), del 54% al 27%, de la mano de la recuperación de la economía, el empleo, los salarios y las pensiones. Pero desde 2007 las estadísticas oficiales de Argentina comenzaron a subestimar la inflación y, por consiguiente, la pobreza. El Gobierno de Cristina Fernández de Kirchner decía hasta la primera mitad del año pasado que solo el 4,7% de los argentinos estaba en situación de pobreza. En 2014, en un intento por corregir diversos desajustes económicos, reguló los datos sobre inflación. Se espera también desde hace dos semanas que haga lo mismo con los datos sobre la pobreza en la segunda mitad de 2013, pero postergó dar esa información con el argumento de que había cuestiones metodológicas por resolver a partir del nuevo índice de precios al consumidor (IPC).

Ahora proliferan diversos índices alternativos para medir la pobreza. Quizás entre los más ajustados a la realidad están los de la Universidad Católica Argentina (UCA) y los del Centro de Investigación y Formación de la Central de Trabajadores de Argentina (CTA), que responde al ala kirchnerista de este sindicato, pero que reconoció por última vez que en 2012 la pobreza era del 19,9%. Fuentes de la CTA destacan que prácticamente en cada uno de los primeros nueve años del kirchnerismo en el poder la pobreza bajó, con la excepción de 2008, en que se estancó, pero temen que su centro de

investigación, que difundirá el indicador de 2013 la semana próxima, reconozca una subida porque la inflación superó el año pasado al alza salarial. Además, admiten que en el primer cuatrimestre de 2014 necesariamente la situación social empeoró porque los precios subieron aún más que las nóminas. “En el resto del año habrá que ver si baja la inflación o suben más los salarios”, comentan en medio de negociaciones paritarias en las que se pactan subidas salariales de entre el 29% y el 31%.



*Un hombre empuja una carretilla en el barrio de La Carbonilla.*

La UCA elabora dos cálculos sobre la pobreza. El más moderado advierte de que ya hace dos años comenzó a empeorar el panorama social, es decir, después de la reelección de Fernández y los posteriores controles cambiarios para evitar una devaluación, que finalmente ocurrió, y que ha impactado en la inflación y en un menor nivel de actividad económica (1% de expansión en el primer bimestre de 2014). El porcentaje de pobres, según el indicador más moderado de la Universidad Católica, se elevó del 22,9% en 2011 al 24,5% en 2012 y al 25,6% en 2013. Es decir, unos 10

millones de argentinos eran pobres el año pasado. La cifra habría crecido en 2014.

La difusión del dato de la UCA y los de otras fuentes que situaron la pobreza por encima del 30% llevaron a que diversos ministros del Gobierno de Fernández respondieran que la pobreza es mucho menor que en 2003. “¿Cómo es posible que haya la misma pobreza si se crearon casi seis millones de puestos de trabajo y junto con ello se desplegaron las políticas sociales de mayor cobertura en toda la historia argentina?”, argumentó el ministro de Economía, Axel Kicillof. De la mejora respecto de 2003 no caben dudas, pero el debate ahora es si la merma lograda en el Gobierno de Fernández ha sido de solo dos puntos porcentuales entre 2007 y 2013, bastante menor a la conseguida en ese periodo por Brasil, Venezuela, Uruguay, Colombia o Perú.

El obispo al frente de la Pastoral Social de la Iglesia argentina, Jorge Lozano, defendió la estadística de la UCA y dijo: “Desde 2008 [año que comenzó con un encarecimiento internacional de los alimentos, siguió con el conflicto agrario argentino y acabó con la gran recesión mundial] se detuvo la salida de personas de la pobreza e incluso hubo un leve incremento”. Y añadió: “A un sacerdote de mi diócesis [Guaqueguaychú, provincia oriental de Entre Ríos] le pidieron ayuda para una familia. Entonces él les llevó dos litros de leche y llorando me contó que en esa casa hacía dos semanas que los niños no tomaban ese producto básico”. El rostro de la pobreza también se ve en el mismo Obelisco de Buenos Aires, donde habitantes de las villas o barrios de chabolas acampan desde hace dos semanas para reclamar viviendas dignas. ■

## El 9,8% de los venezolanos vive en extrema pobreza, según datos oficiales

*Infolatam/EFE*

Por hogares, el número de familias venezolanas que viven en extrema pobreza ha pasado del 6 al 8,8 por ciento en un año, lo que significa que 189.086 no tienen los ingresos suficientes para comprar la canasta alimentaria.

(Ecoanalítica. Venezuela).- “A pesar de 15 años de intentos por implementar un modelo de “reparto de la renta” y de profesar la transición desde el capitalismo hacia el socialismo, la participación de los trabajadores sobre la tajada del valor generado sigue siendo menor que en muchas economías calificadas como capitalistas”.

**El 9,8 por ciento de los venezolanos vive en la extrema pobreza, lo que supone un incremento de casi tres puntos, según cifras del Instituto Nacional de Estadística (INE), en el marco de la crisis económica que sufre el país.**

En el segundo semestre del año pasado, un 9,8 por ciento de la población, es decir, 2.791.292 ciudadanos, vivía en extrema pobreza, mientras que en el mismo periodo de 2012 este índice se situaba en el 7,1 por ciento, de acuerdo con el diario venezolano ‘El Universal’.

Por hogares, el número de familias venezolanas que viven en extrema pobreza ha pasado del 6 al 8,8 por ciento en un año, lo que significa que 189.086 no tienen los ingresos suficientes para comprar la canasta alimentaria.

**El aumento de la pobreza en Venezuela estaría directamente relacionado con la crisis económica provocada por la escasez de divisas, que ha llevado a un desabastecimiento de productos básicos y ha disparado la inflación.**

Al cierre de 2012 la inflación se situaba en el 56,2 por ciento. En concreto, el precio de los alimentos aumentó un 73,8 por ciento. El ingreso que cada familia destina a la compra de alimentos y bebidas no alcohólicas es del 42 por ciento, de acuerdo con Datanálisis.

El pasado jueves, el presidente venezolano, Nicolás Maduro, anunció que se ha propuesto como meta erradicar la pobreza para 2018. “El Gobierno nuevamente miente y se burla”, denunció el líder de la Mesa de Unidad Democrática (MUD), Henrique Capriles.

Capriles indicó de que “el número de venezolanos pobres aumentó un 24 por ciento en 2013, lo que supone “el mayor aumento anual que se ha registrado en los últimos 15 años”. “Según cifras oficiales, tres de cada diez venezolanos están en situación de pobreza y uno de cada diez, en pobreza extrema”, detalló. ■

## Cristianos “Escandalosos” Homilía Papa Francisco - 26 Febrero, 2014

*RC-RV*

En su homilía de hoy en la Casa de Santa Marta el Papa Francisco empleó palabras fuertes inspirándose en la Confirmación administrada durante la Misa. Quien recibe este Sacramento – afirmó el Santo Padre – “manifiesta su deseo de ser cristiano. Ser cristiano significa dar testimonio de Jesucristo”, es una persona que “piensa como cristiano, siente como cristiano y actúa como cristiano. Y esta es la coherencia de vida de un cristiano”. Alguien – observó – puede decir que tiene fe, “pero si carece de una de estas cosas, no existe en él lo cristiano”, “es algo que no funciona, hay una cierta incoherencia”. Y los cristianos “que viven en la incoherencia, hacen mucho daño”:

“Hemos escuchado lo que el apóstol Santiago dice a algunos incoherentes, que presumían de ser cristianos, pero explotaban a sus empleados, y les dijo: ‘Sepan que el salario que han retenido a los que trabajaron en sus campos está clamando, y el clamor de los cosechadores ha llegado a los oídos del Señor del universo’. El Señor es fuerte. Si alguno escucha esto, puede pensar: ‘¡Eso lo ha dicho un comunista!’. ¡No, no, lo ha dicho el apóstol Santiago! Es la Palabra del Señor. Es la incoherencia. Y cuando la coherencia cristiana no existe y se vive con esta incoherencia, se produce escándalo. Y los cristianos

que no son coherentes hacen mucho escándalo”.

“Jesús –prosiguió el Pontífice– habla con mucha fuerza contra el escándalo: ‘Si alguien llegara a escandalizar a uno de estos pequeños que tienen fe, sería preferible para él que le ataran al cuello una piedra de moler y lo arrojaran al mar’...” Un cristiano incoherente hace tanto daño” y el escándalo mata muchas veces” – agregó el Obispo de Roma – hemos escuchado: “Pero padre, yo creo en Dios, pero no en la Iglesia, porque ustedes cristianos dicen una cosa y hacen otra”... O también: “Yo creo en Dios, pero no en ti”... “Esa es la incoherencia”.

“Si te encuentras ante –¡imaginemos!– ante un ateo y éste te dice que no cree en Dios, tu puedes leerle una biblioteca entera, donde está escrito que Dios existe y también probar que Dios existe, y el ateo no tendrá fe. Pero si delante de este ateo das testimonio de coherencia de vida cristiana, algo comenzará a moverse en su corazón. Será precisamente tu testimonio lo que lo llevará a esa inquietud sobre la que el Espíritu Santo obra. Es una gracia que todos nosotros, toda la Iglesia debe pedir: ‘Señor, que seamos coherentes’.

Entonces, concluyó Francisco, es necesario rezar, “porque para vivir en la coherencia cristiana es necesaria la oración, porque la coherencia cristiana es un don de



*Papa Francisco*

Dios y debemos pedirla”... “¡Señor, que yo sea coherente! ¡Señor, que yo jamás escandalice, que yo sea una persona que piensa como cristiano, que sienta como cristiano, que actúe como cristiano!”...” Y que cuando caigamos por nuestra debilidad, que pidamos perdón”.

“Todos somos pecadores, todos, pero todos tenemos la capacidad de pedir perdón. ¡Y Él jamás se cansa de perdonar! Tened la humildad de pedir perdón: ‘Señor, no he sido coherente. ¡Perdón!’. Ir adelante en la vida con coherencia cristiana, con el testimonio de aquel que cree en Jesucristo, que sabe que es pecador, pero que tiene el coraje de pedir perdón cuando se equivoca y que tiene tanto miedo de escandalizar. Que el Señor de esta gracia a todos nosotros”. ■

## Zygmunt Bauman, un esperanzado contra la desigualdad

Nuria Eскур, *La Vanguardia*

El ensayista polaco explica las características actuales de la inequidad y el reparto injusto de la riqueza, en una pirámide social global que aumenta su base cada día.

Si una persona al filo de los noventa años te cita en el hotel Majestic de Barcelona a las nueve menos cuarto de la mañana, es que está en forma. Lejos de su inseparable pipa, este disidente del capitalismo e hipercrítico con el comunismo, polaco con pasaporte británico, tiene aspecto de hombre que sabe más por lo que calla que por lo que dice. Y ha dicho mucho.

Nacido en Poznan en 1925, Zygmunt Bauman es uno de los intelectuales europeos vivos más relevantes. Cree que la desigualdad se instaló entre nosotros para quedarse y que la élite política hace décadas que no habla el mismo lenguaje que la gente. Esa modernidad líquida que él bautizó es ya modernidad licuada y, a poco que se complique, evaporada...

De ascendencia judía, sus padres huyeron del país tras la invasión alemana, en 1939, y se instalaron en la Unión Soviética. Expulsado en 1968 de la Universidad de Varsovia, Bauman reprendió su labor docente en las universidades de Tel Aviv y Haifa. Desde 1971 es profesor emérito de sociología en la Universidad de Leeds.

–Quisiéramos saber más de usted que de sus ideas, aunque no sé si son indisociables. ¿Es muy o poco consumista?

–Uno no puede escaparse del consumo ¡forma parte de tu metabolismo! El problema no es consumir, es el deseo inacabable de seguir consumiendo... Desde el paleolítico los humanos perseguimos la felicidad... pero los deseos son infinitos. Las relaciones humanas quedan secuestradas por esa manía de apropiarse de cuantas más cosas mejor.

–Los domingos por la mañana las familias británicas no van a misa, van al centro comercial. ¿Es ese nuestro nuevo templo?

–Soy muy cauto a la hora de comparar consumismo y religión. La religión es una transgresión, te lleva más allá de tu vida. En América, antes, la tradición era que se reuniera

la familia en la mesa, para comer y dialogar. ¡En los últimos años eso ya sólo lo hacen el 20% de las familias!

–¿Se ha roto esa idea nuclear de la familia?

–Sí, era una interacción física. Ahora, en cambio, uno toma un bocadillo, se sienta ante el ordenador y se lo come. El ser humano de hoy se pasa siete horas y media delante de todo tipo de pantallas. Si no te interesa la interacción con alguien de la red aprietas un botón y adiós.

–En las relaciones humanas no es tan fácil desconectar.

–El cuerpo a cuerpo te obliga a confrontarte con la diferencia. Gestionarla con los sentimientos, elaborarla. Un efecto colateral de esa disociación es que se ha perdido la voluntad del trabajo “bien hecho” también en las relaciones. Perdimos la capacidad de relacionarnos con preciso cuidado.

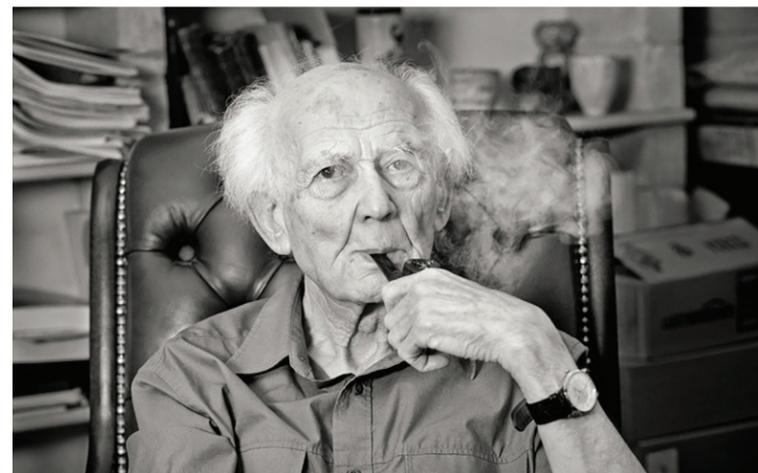
–Pertenece a la especie del *homo eligens*, “el animal que elige”, nos recuerda en “¿La riqueza de unos pocos nos beneficia a todos?” (Paidós). Si te mandan, eligen por ti; si eliges, renuncias. ¿Con qué se queda Bauman?: ¿mandar sobre tu vida –luego elegir– u obedecer?

–Elige si te dejan. La libertad es más una idea que un ejercicio –que también– porque sólo soy libre en la medida en que puedo actuar sobre mi vida sin interferir en las libertades ajenas.

–Cualquier cosa que uno elija modifica el contexto.

–Porque resitúa la libertad de otros. Lo importante es tener la oportunidad de ejercerla. En estos momentos sólo hay un grupo muy reducido de hombres libres y una gran masa que queda fuera de juego.

–Las clases medias pierden terreno y parte de ellas están convirtiéndose en proletariado, una clase que usted ha bautizado como “precariado”.



Zygmunt Bauman

–Lamento no haber leído el último libro de Thomas Picketty antes de escribir el mío porque cita cosas interesantes. Por ejemplo, que los derechos humanos los hemos heredado de la Revolución Francesa. Nuestro horizonte –el que marque la distribución de la riqueza– debería ser el bien común. Los ricos actúan con toda esa riqueza –la mayoría la han heredado– con absoluta impunidad. Creen que ellos nunca podrán quebrar.

–Las 85 personas más ricas del mundo atesoran una riqueza equivalente a 4.000 millones de las personas más pobres. ¿Cuál es la persona pobre más feliz que ha conocido y la rica más infeliz con la que se ha topado?

– ¡Oh! Es muy difícil encontrar una persona feliz entre los ricos.

–Bueno, entonces empecemos por los que no tienen nada.

–Una persona pobre que logra desayunar, comer y, con suerte, cenar..., es automáticamente feliz. Ese día ha logrado su objetivo. El rico –cuya tendencia obsesiva es enriquecerse más– acostumbra a meterse en una espiral de infelicidad enorme. La gran perversión del sistema de los ricos es que acaban siendo esclavos. Nada les sacia, se colapsan, ¡catástrofe!

–Dice que vivimos el “síndrome de la impaciencia”. ¿Podremos huir del desastre con instrumentos como el movimiento Slow?

–El problema no está en el ritmo de las cosas –aunque el movimiento Slow a mí me parece muy interesante–, sino en que deberíamos cambiar integralmente nuestro modelo de

*La libertad es más una idea que un ejercicio –que también– porque sólo soy libre en la medida en que puedo actuar sobre mi vida sin interferir en las libertades ajenas.*

vida. En mi país, el 50% de la comida acaba en el container ¡antes de sacar el envoltorio! Nos estamos jugando la sostenibilidad del planeta, somos unos depredadores.

–Participó en la Segunda Guerra, combatió con el ejército polaco, trabajó para los servicios de información... ¿Cuál fue el peor momento de su vida y cómo consiguió recuperarse?

–Al final, la vida no es una liga de fútbol donde puedas decir “mira, aquel partido fue el peor”. Pero le contestaré con una anécdota que puede parecer evasiva pero no lo es. Una vez, al gran poeta Goethe –cuando tenía casi mi edad– lo entrevistó Eckermann. “Dígame, ¿usted ha tenido una vida feliz?”, le preguntó. Y Goethe contestó “Pues mire, sí, he tenido una vida feliz. Ahora bien, no me pregunte usted si tuve una sola semana feliz”.

– ¿Entonces la felicidad no es la suma de momentos de felicidad, como dicen algunos?

–No, la felicidad es el gozo que da haber superado los momentos de infelicidad. Haber logrado transformar tus conflictos, porque sin conflictos nuestras vidas, mi vida, hubieran sido un verdadero aburrimiento.

–Habrás visto tantas circunstancias que se repiten cíclicamente –sociedades esperanzadas, otras devastadas, las que quedan destrozadas, las que luego se recuperan... – ¿Lo ha vuelto eso más escéptico?

–Yo prefiero identificarme con el “hombre esperanzado”. Hay una dinámica de la historia que te lleva al escepticismo como actitud, porque el optimista dice “estamos en el mejor mundo posible” y el pesimista piensa “bueno, igual el

*No, la felicidad es el gozo que da haber superado los momentos de infelicidad. Haber logrado transformar tus conflictos, porque sin conflictos nuestras vidas, mi vida, hubieran sido un verdadero aburrimiento.*

optimista tenga razón". Sobre ello les recomiendo Generativi di tutto il mondo, unitevi! de M. Magatti y Ch. Giaccardo, un manifiesto de este mismo año que nos regala un concepto nuevo: la sociedad generativista.

–¿Qué significa este novísimo concepto: sociedad generativista?

–La sociedad de consumo es un montaje que consiste en que tomes todo lo que hay a tu alrededor para llenarte tú. El manifiesto generativi propone lo contrario: todo lo que tú puedas aportar a la sociedad es lo único que puede llegar a salvarnos.

–¿Cómo explicaría su “modernidad líquida” –perfecta definición de sociedad posmoderna, consumista y banal– a un niño?

–Le enseñaría esto (Bauman toma una galleta en forma de estrella de la mesa) y le diría “si esto fuera una piedra, aunque yo la girara, le diera la vuelta o la pusiera boca abajo..., no se vería afectada por nada. Luego le mostraría este vaso lleno de agua y le diría “esto, con sólo decantarlo, ¿ves?, se modifica”. Y si ahora no estuviéramos en el Majestic, además, volcaría el agua sobre la mesa...

–Adelante, adelante.

–Bueno, bastaría para explicarle a ese niño que la

sociedad donde vive es flexible y extraordinariamente móvil. Antes, si le dabas un puñetazo a la realidad, la realidad no se movía. ¡Pruebe a hacerlo ahora! Antes uno soñaba poder trabajar durante décadas en la misma fábrica, ahora la meca de los jóvenes es trabajar en Silicon Valley... ¡y como mucho están ocho meses!

–Cuando analiza dos totalitarismos –nazismo y comunismo– concluye que los nazis eran criminales pero no hipócritas. Ejecutaban lo que proclamaban. “El comunismo, en cambio –añade– fue una fortaleza de hipocresía”. Ya no es comunista, ¿sigue siendo de izquierdas?

–Soy socialista. Efectivamente, los nazis eran transparentes: querían infligir el mal y lo hicieron. Sin espacio para dudas. El comunismo sí que fue una gran estafa, nos defraudó. Albert Camus ya lo advirtió: el comunismo es el mal bajo eslóganes de buenismo. Por eso en las filas comunistas surgió la real rebelión intelectual.

–¿El desencanto, entonces, fue consecuencia de esa gran estafa comunista?

–Absolutamente. Trajo el desengaño y la disidencia. ¿Iguualdad?, bueno, se consiguieron algunas cuotas. Pero ¿Libertad? Nada. ¿Y fraternidad? ¡Todavía menos! Esa fue su gran contradicción. ■

*Soy socialista. Efectivamente, los nazis eran transparentes: querían infligir el mal y lo hicieron. Sin espacio para dudas. El comunismo sí que fue una gran estafa, nos defraudó. Albert Camus ya lo advirtió: el comunismo es el mal bajo eslóganes de buenismo. Por eso en las filas comunistas surgió la real rebelión intelectual.*

## Un adelanto tan doloroso como lamentable

Ing. Ana Isabel Suárez – Dr. Luis Enrique Marius

Iniciado el Estudio sobre ARMAMENTISMO, nos encontramos con algunos datos que es imposible no compartir, y contra los cuales debemos combatir: En 2 años (2011-2012), y en 6 países de América Latina se invirtieron en armas US\$ 278.963.733, con los cuales se pudo haber alimentado anualmente a 5.280.892 niños en extrema pobreza.

Cuando se trata de explicar la adquisición de armas por parte de las naciones se abre un abanico de situaciones que van desde problemas entre países, confrontación de sectores con diferentes intereses hasta razones estructurales de origen histórico.

En la mayoría de los casos no se trata de activar un mero mecanismo de defensa y seguridad, sino especialmente el uso de ellas como modalidad para imponerse, amedrentar y someter a pueblos y personas en aras de alcanzar objetivos políticos relacionados con conflictos potenciales, divisiones existentes por razones de tipo cultural, religioso, étnico, y de intereses económicos, sin olvidar el primer objetivo que es aumentar la rentabilidad de la industria armamentista, ingreso primordial de varios de los países autodenominados desarrollados.

Son varias las causas para explicar la carrera armamentista de algunos gobiernos en América Latina; Soberanía nacional, defensa y seguridad del territorio, razones geopolíticas o de orden ideológico y también causas estructurales provenientes de la herencia colonial, en cuanto a cómo se delinearon las fronteras en los cónclaves europeos

de los siglo XVIII' y XIX. Así tenemos los casos de conflictos territoriales históricos en varios de nuestros países. Sin embargo, un análisis más serio y objetivo, demuestra la enorme incapacidad de nuestros sectores dirigentes (independientemente de sus fundamentos ideológicos) para resolver dichos conflictos en más de 500 años de existencia.

En este escenario de limitaciones en los liderazgos nacionales, de una carrera armamentista alimentada con el discurso sobre la defensa de la soberanía nacional y con objetivos inocultables en la venta de armas como son entre otros, el aumentar la rentabilidad de la industria armamentista de países autodenominados desarrollados, a la fecha hemos podido constatar que los cinco grandes proveedores a nivel mundial de armas para el periodo 2008-2012 fueron en primer lugar Estados Unidos y luego Rusia, Alemania, Francia y China, representando el 75% del volumen de las exportaciones de grandes armas convencionales<sup>2</sup>. La

<sup>1</sup> Mercado, E. (1982). Armamentismo en América Latina y reducción de los gastos militares. NUEVA SOCIEDAD. Nro. 59:7-8. [www.nuso.org](http://www.nuso.org)

<sup>2</sup> SIPRI, Year Book 2013 Armaments, Disarmament and International. Resumen en Español. pp 12. p. 28

*“... a la fecha hemos podido constatar que los cinco grandes proveedores a nivel mundial de armas para el periodo 2008-2012 fueron en primer lugar Estados Unidos y luego Rusia, Alemania, Francia y China...”*



Por sus riquezas naturales y su disposición geográfica, América Latina y el Caribe tiene la capacidad de alimentar a todos sus habitantes y además ser exportadora neta de alimentos.



otra parte del mercado la controlan Italia, Suecia, Israel, Países Bajos, España y hasta Brasil, entre otros.

Carrera armamentista Versus Alimentación escolar.

Por sus riquezas naturales y su disposición geográfica, América Latina y el Caribe tiene la capacidad de alimentar a todos sus habitantes y además ser exportadora neta de alimentos. A pesar de esto en la región existen 47 millones de personas subalimentadas (FAO, FIDA, PMA/2013) y aproximadamente 7,1 millones de niños menores de 5 años afectados por desnutrición crónica (UNICEF, WHO, WB/2011).

Además, la anemia por deficiencia de hierro constituye el problema nutricional más prevalente y afecta al 44,5% de los niños y al 22,5% de mujeres en edad fértil.<sup>3</sup>

Con miras a reducir el hambre en la región, se realizan esfuerzos para hacer frente a este problema que tristemente padecemos. Entre dichos esfuerzos se encuentra los Programas de Alimentación Escolar (PAE), y tomando como referencia los datos del costo de alimentación por niño para seis países, en el marco de la iniciativa América Latina y Caribe, “Sin hambre 2025”, nos aproximaremos a realizar un análisis para denotar cuantos escolares se pudieron alimentar con las inversiones en armas que por diversas razones los países realizaron.

Para comprender las cifras/costos que se refieren a la ración diaria en la alimentación escolar por niño/año, debemos considerar los siguientes criterios asumidos por los gobiernos de los países concernidos:

Los costos anuales de ración por

niño para Bolivia, Guatemala, Honduras y el Salvador fueron considerados a partir de la zona urbana, y se tomó como referencia las compras anuales que realizó cada país.<sup>4</sup>

Perú, consideró factores como la inclusión de la compra de alimentos preparados listo para el consumo, el nivel de educación y las zonas geográficas los cuales incidieron en los costos.<sup>5</sup>

Y el valor de la ración de alimentación anual para el Paraguay tanto en la zona rural y urbano es diferente, porque consideraron el complemento nutricional basado en el vaso de leche, el cual tiene un costo mayor a la ración que presentaron el resto de los países.<sup>6</sup>

<sup>3</sup> OPS/OMS; FAO; CEPAL; (IICA); DD.HH; Una mirada integral a las políticas públicas de agricultura familiar, seguridad alimentaria, nutrición y salud pública en las Américas: Acercando agendas de trabajo en las Naciones Unidas. Mayo 2014. pp. 3 p.14

<sup>4</sup> Tipos de Alimentos: Bolivia (extracto de soja con cacao, pan, cereales, leguminosa, barra de cereales, leche de vaca, bebida de frutas, bebida láctea, empanada integral. Rural desayuno: té con pan, yerba mate con pan, mazamorra con pan, api con tortilla Almuerzo: ají de arroz, ensalada de remolacha con arroz, sopa de arroz, sopa de verdura); Guatemala (Incaparina®, Bienestarina®, azúcar, tortilla de maíz, arroz, hierbas, vegetales, futas, leche en polvo, huevos, harina de maíz, aceite.); Honduras (Maíz, frijol, arroz, aceite y corn soy blend (CSB)); El Salvador (Leche, frijol, arroz, azúcar, bebida fortificada, vegetales, verduras). / Cooperación Brasil-FAO. Proyecto GCP/RLA/180/BRA. Alimentación escolar y las posibilidades de compra directa de la agricultura familiar. Estudio de caso en ocho países. pp. 47 y 58. p 275

<sup>5</sup> Tipos de Alimentos: Desayuno (preparaciones como bebidas semi-espesas y mazamoras (a base de leche, cereales como avena, quinua, kiwicha, trigo, maíz o sus harinas; o harinas de menestras); en algunas zonas se consideran preparaciones tipo chupes o sopas con leche o queso; alimentos sólidos como panes o galletas con margarina, mermeladas, mousse, sándwiches, camote, yuquitas, mote de habas, cancha. Almuerzo: cereales (arroz, fideos, quinua, trigo), tubérculos (papa, camote, yuca, oca), menestras (habas secas, lentejas, arvejas partidas, frijoles), productos cárnicos y fruta de la estación. / Cooperación Brasil-FAO. Proyecto GCP/RLA/180/BRA. Alimentación escolar y las posibilidades de compra directa de la agricultura familiar. Estudio de caso en ocho países. pp. 47 y 58. p 275

<sup>6</sup> Tipos de Alimentos: Merienda escolar: vaso de leche y galleta o pan lacteado o galletitas Almuerzo escolar: pollo, fideos, carne, lentejas, frijol, polenta, papas, arroz, lechuga, repollo, tomate, frutas, jugos frescos. / Cooperación Brasil-FAO. Proyecto GCP/RLA/180/BRA. Alimentación escolar y las posibilidades de compra directa de la agricultura familiar. Estudio de caso en ocho países. pp.47 y 58. p 275

## Honduras festejó los 13 años de su primer cardenal, Óscar Rodríguez Maradiaga

H. Sergio Mora, Zenit

Honduras festejó los 13 años que su eminencia Óscar Rodríguez Maradiaga cumplió como cardenal del país, recordando ese 21 de febrero de 2001 cuando fue elevado por el papa Juan Pablo II. Fue el primer cardenal que tuvo Honduras y el purpurado asumió en Roma como titular de la iglesia Santa María de la Esperanza.

En diversos templos de Honduras ofrecieron la santa misa por su persona, teniéndolo particularmente presente ahora que viajó a Roma para acompañar al papa Francisco con el llamado Consejo de los ocho cardenales.

Con motivo de la plenaria de la Pontificia Comisión para América Latina, que concluyó el viernes pasado en Roma, ZENIT pudo preguntarle cómo vivió los tres papas de su cardenato, respuestas que compartimos con nuestros lectores.

“El Señor ha sido muy generoso -indicó el primer purpurado nombrado en Honduras- en darme la posibilidad de 13 años de cardenal”. Recordó que fue nombrado por Juan Pablo II: “Fue un momento inolvidable. Me recuerdo cuando me estaba entregando el birrete, me golpeó sobre el hombro y me dijo en italiano: ‘bravo, bravo’ (muy bien, muy bien)”. Y comentó que lo sintió como un padre: “Fue siempre para mí como un padre y encontré en él siempre un apoyo muy grande, también en tiempos de mucha dificultad especialmente políticas, en mi país” dijo.

“Posteriormente con el papa Benedicto -prosiguió el cardenal- tuve una relación muy bella. Apenas, elegido nos recibió en la sala clementina y allí fue un momento de gran confianza. Él recibía a cada uno de nosotros a medida que íbamos llegando y nosotros estábamos delante de él los minutos que podíamos. Él me dijo: ¿Qué puedo hacer por ti? Y le dije: santidad no necesito nada más que mis auxiliares, porque hace cinco años que los he pedido y aún nada. Y me dijo, ‘en menos de un mes tendrás el primero’” y el purpurado hondureño añadió “Y así fue”.

Indicó que posteriormente Benedicto XVI lo recibió: “El Papa quería conocer la situación del país, le hablé, tuvimos una audiencia de 45 minutos inolvidables y me dio mucha fuerza para los problemas difíciles”. Recordó que algún tiempo después “llegó otra situación política

muy difícil en mi país y encontré en él un apoyo”.

“Lógicamente él cuando renunció, yo sentí por tercera vez mi orfandad, tengo que decirlo” confió el cardenal. Y precisó: “La primera vez fue cuando murió mi padre, yo tenía 19 años y era seminarista; la segunda, cuando murió Juan Pablo II a quien consideré mi padre espiritual; y ahora, cuando en febrero del año pasado Benedicto presentó la dimisión sentí mucha tristeza”.



Cardenal Óscar Rodríguez

El purpurado Hondureño recordó entre tanto que “la esperanza que no defrauda, como dice San Pablo y llegó la elección del papa Francisco, con quien somos muy amigos desde hace mucho tiempo”. Reconoció que el Papa “me ha confiado una responsabilidad no tan fácil pero da gusto, porque él nos acompaña en todo momento, y nos acompaña como hermano, no para decir esto está bueno o esto está malo, sino al contrario para animarnos a continuar en nuestro trabajo”.

Y concluyó la pequeña entrevista indicando que “para el aniversario de la elección del papa Francisco hemos organizado en toda Honduras una adoración perpetua al Santísimo y un día de oración, y el domingo anterior (porque la fecha cae durante la semana) haremos eucaristías en todo el país para darle gracias a Dios por nuestro papa Francisco”.

## EL PAPA Y EL FILÓSOFO

Sandro Magister

Su nombre es Alberto Methol Ferré. Es a él en quien se inspira Bergoglio al juzgar al mundo y al confrontar con la nueva cultura dominante: “el ateísmo libertino”.

ROMA, 31 de marzo de 2014.- En el encuentro que tuvo hace pocos días con Barack Obama, el papa Francisco no ha callado sobre lo que divide a la administración estadounidense respecto a la Iglesia de ese país, sobre cuestiones candentes como “los derechos a la libertad religiosa, a la vida y a la objeción de conciencia”. Y lo hizo resaltar en el comunicado emitido al término del coloquio.

Jorge Mario Bergoglio no ama la confrontación directa y pública con los poderosos del mundo. Deja actuar a los episcopados locales. Pero no le hace sombra al propio disenso y tiende a señalar su propio distanciamiento. En la foto de los encuentros oficiales se pone en pose con el rostro rígido, a pesar de las exageradas sonrisas del socio de turno, en este caso el jefe de la máxima potencia mundial.

No podría obrar de otro modo, dado el juicio radicalmente crítico que el papa Francisco alimenta dentro de sí, respecto a los actuales poderes mundanos.

Es un juicio que él jamás ha explicitado en forma completa. Pero lo ha hecho fulgurar muchas



Alberto Methol Ferré

veces, por ejemplo, con su frecuente referencia al diablo como gran adversario de la presencia cristiana en el mundo, al que veo obrando detrás de la pantalla de los poderes políticos y económicos. O bien cuando se lanza – como en la homilía del 18 de noviembre de 2013 – contra el “pensamiento único” que quiere subyugar a toda la humanidad, también al precio de “sacrificios humanos”, con numerosas “leyes que lo protegen”.

Bergoglio no es un pensador original. Uno de sus parámetros de referencia, al que remite no pocas veces, es la novela apocalíptica “El señor del mundo”, de Robert Hugh Benson, un convertido a comienzos del siglo XX, hijo de un arzobispo anglicano de Canterbury. Pero en el

origen del juicio de Bergoglio sobre el mundo de hoy está sobre todo un filósofo. Su nombre es Alberto Methol Ferré. Uruguayo de Montevideo, atravesaba con frecuencia el Río de la Plata para ir a Buenos Aires y encontrarse con su amigo arzobispo. Falleció a los ochenta años de edad, en el 2009. Pero se ha reimpresso en Argentina y ahora también en Italia un libro –entrevista suyo del año 2007–, que es de importancia capital para comprender no sólo su visión del mundo, sino también la de su amigo que luego se convirtió en Papa: Alberto Methol Ferré, Alver Metalli, “El Papa y el filósofo”, Editorial Biblos, Buenos Aires, 2013.

Al presentar la primera edición de este libro en Buenos Aires, Bergoglio lo elogió como un texto “de honda metafísica”. Y en el 2011, en el prefacio a otro libro de un gran amigo de ambos – Guzmán Carriquiry Lecour, uruguayo, secretario de la Pontificia Comisión para América latina, el laico de más alto grado en el Vaticano – también Bergoglio tributó su reconocimiento al “genial pensador rioplatense” por haber puesto al descubierto la nueva ideología dominante, luego de la

En la foto de los encuentros oficiales se pone en pose con el rostro rígido, a pesar de las exageradas sonrisas del socio de turno, en este caso el jefe de la máxima potencia mundial.



caída de los ateísmos mesiánicos de inspiración marxista.

Es la ideología que Methol Ferré llamaba “ateísmo libertino”, y que Bergoglio describía de esta manera: “El ateísmo hedonista, junto a sus ‘complementos del alma’ neognósticos, se ha transformado en vigencia cultural dominante, con proyección y difusión globales, convertido en atmósfera del tiempo que vivimos, en nuevo ‘opio del pueblo’. El ‘pensamiento único’, además de ser social y políticamente totalitario, tiene estructura gnóstica: no es humano; reedita las variadas formas de racionalismo absolutista con que culturalmente se expresa el hedonismo nihilista al que se refiere Methol Ferré. Campea el ‘teísmo spray’, un teísmo difuso, sin encarnación histórica; a lo más creador del ecumenismo masónico”.

En el libro-entrevista que ahora ha sido reimpresso, Methol Ferré sostiene que el nuevo ateísmo “ha cambiado radicalmente de figura. No es mesiánico sino libertino; no es revolucionario en sentido social sino cómplice del *statu quo*; no se interesa por la justicia sino por todo lo que permite cultivar un hedonismo

radical. No es aristocrático, pero se transformó en un fenómeno de masas”.

Pero quizás el elemento más interesante de Methol Ferré está en la respuesta que él da al desafío planteado por el nuevo pensamiento hegemónico:

“Así fue con la Reforma protestante, así fue con el Iluminismo secular, y luego con el marxismo mesiánico. Podríamos decir que se vence a un enemigo asumiendo lo mejor de sus intuiciones y yendo más allá de ellas”.

¿Y cuáles a su juicio la verdad del ateísmo libertino?” La verdad del ateísmo libertino es la percepción de que la existencia tiene un íntimo destino de gozo, que la vida misma está hecha para una satisfacción. En otras palabras: el núcleo profundo del ateísmo libertino es una necesidad recóndita de belleza”. Es cierto, el ateísmo libertino “pervierte” la belleza, porque la “divorcia de la verdad y del bien, de la justicia”. Pero – advierte Methol Ferré – “no se puede rescatar el núcleo de verdad del ateísmo libertino con argumentos o con una dialéctica; y menos aún con prohibiciones, disparando alarmas

*“La verdad del ateísmo libertino es la percepción de que la existencia tiene un íntimo destino de gozo, que la vida misma está hecha para una satisfacción.”*

o dictando reglas abstractas. El ateísmo libertino no es una ideología; es una práctica. A una práctica es necesario oponer otra práctica; una práctica autoconsciente, se entiende, es decir, intelectualmente preparada. Históricamente la Iglesia es el único sujeto presente en la escena del mundo contemporáneo que puede hacer frente al ateísmo libertino. Para mí, sólo la Iglesia es verdaderamente posmoderna”. Es impresionante la sintonía entre esta visión de Methol Ferré y el pontificado de su discípulo Bergoglio, con su rechazo “de la transmisión desarticulada de una multitud de doctrinas que se imponen con insistencia” y con su insistencia en una Iglesia capaz de “hacer arder el corazón”, de curar todo tipo de enfermedad y de herida, de retribuir felicidad. ■

## Cuba: Huber Matos, un revolucionario honesto. Muere en Miami a los 95 años

*Infolatam / EFE*

“Huber Matos representa como pocos el camino recorrido por la revolución cubana, desde la generosidad y el heroísmo de todos los que lucharon por una Cuba democrática hasta la larga noche del castrismo. El caso de Huber Matos fue paradigmático porque su juicio y condena marcaron el punto de no retorno de la revolución hacia el totalitarismo”.

### Carta de renuncia de Huber Matos a Fidel Castro.

**“No deseo convertirme en obstáculo de la Revolución y creo que teniendo que escoger entre adaptarme o arrinconarme para no hacer daño, lo honrado y lo revolucionario es irse”.**

Huber Matos, el único de los comandantes históricos de la revolución cubana exiliado, un hombre que “amaba a Cuba con todas u alma” y se atrevió a enfrentarse a Fidel Castro, murió en un hospital de Miami, a los 95 años, con el sueño incumplido de ver una Cuba libre.

Sus últimas palabras, según dijo a Efe su nieto, fueron para Cuba y la continuación de la lucha por la libertad en la isla. “La lucha continúa. Viva Cuba libre”, dijo en sus últimos momentos el ex-comandante y líder del grupo opositor Cuba Independiente y Democrática (CID) a disidentes de la isla.

“Fue un hombre cariñoso, humilde y sincero que amaba a Cuba con toda su alma”, apuntó sereno Huber Matos, nieto del único de los comandantes revolucionarios que se atrevió a plantar cara a Castro cuando advirtió la orientación totalitaria que tomaba la política de este, tras el triunfo de la guerrilla.

Rogelio Matos, hijo de Huber Matos, le calificó de “gran padre”, un hombre “lleno de cariño y amor” que tuvo el “valor” la “dignidad” de enfrentarse a Castro antes que renunciar a sus principios éticos, pese a la “privilegiada” posición que ostentaba dentro de la cúpula revolucionaria.

Expresó con orgullo “la decencia y el patriotismo” que mostró su padre al denunciar la deriva dictatorial en que había entrado la política de Fidel Castro, una denuncia por la que tuvo que “pagar un precio muy alto”.

Tras un juicio sumario, acusado de sedición, Matos fue condenado a una pena de veinte años de cárcel, que cumplió íntegramente, y en la que sufrió enormes privaciones y malos tratos.

En palabras de Rogelio Matos, su padre encarnaba “las ansias que tenía el pueblo cubano de hacer una revolución genuina, no lo que hicieron esta gente.”

Explicó a Efe que, en las últimas horas, estuvo conversando sobre “Venezuela y el impacto que los acontecimientos en ese país podían tener en Cuba”. Murió “lleno de esperanza”, hasta el punto de que, unos días antes de enfermar, había expresado a su hijo su convencimiento de que “el cambio en Cuba venía y venía pronto”.

La familia se encuentra en estos momentos organizando el funeral que se oficiará en la ciudad estadounidense de Miami. Sus restos serán velados el próximo domingo y, probablemente, trasladados a Costa Rica, por voluntad del fallecido.

Fue de Costa Rica, país que le acogió cuando salió exiliado por primera vez en 1957, de donde partió hacia Sierra Maestra para unirse a la guerrilla.

El pasado martes había sido ingresado en el hospital Kendall Regional, donde se le diagnosticó un “ataque masivo al corazón”. Y este miércoles pidió él mismo que “le retiraran el equipo que le ayudaba a respirar”, señaló la familia en un comunicado.

Matos, quien combatió contra el general Fulgencio Batista, fue uno de los líderes más carismáticos de la guerrilla revolucionaria, al lado de Fidel Castro, hasta que sus divergencias ideológicas con la política de este precipitaron su detención y posterior condena. ■

## MANDELA: CORAZÓN INVICTO

*Romina Palma*

La Valentía de perdonar y establecer un puente de unión, le permitió al ex mandatario sudafricano devolverle la confianza a un pueblo por su país.

Es 1995. En el campo quedan invictos los ‘Springboks’ al conquistar el Mundial de Rugby, allá en Sudáfrica. Un triunfo que demandó más que un liderazgo, el entrenamiento diario representado en un hombre de piel muy tostada y no por el sol, sino por genética. En su rostro están pronunciadas las huellas de la segregación racial, él, de fácil sonrisa, la misma que se dibujó en sus facciones gruesas mientras escribía una “carta a la libertad” contra las medidas del ‘apartheid’, años atrás, en 1955. En la isla de Robben, el preso 46664 ya había iniciado su lucha por la igualdad de los derechos en el país africano.

Nelson Mandela sabía que para levantar a Sudáfrica había que devolverle la confianza a sus ciudadanos. Un ‘triunfo’ le devolvería el nacionalismo y la confianza en el país a su pueblo, y lo logró a través del campeonato Mundial de rugby. Este abogado, luego de encabezar la rama violenta de la oposición sudafricana al régimen del Apartheid pasó a ser un ferviente creyente del diálogo como forma de resolver las diferencias con magros resultados. Es así como unidad y liderazgo, emergentes en Mandela, se encargaron de transformar la violencia en la convicción plena de que el camino era el diálogo pacífico.



*Nelson Mandela*

Él fue libre aun tras las rejas, luego de 27 años de prisión, consiguió unir a un pueblo desde la humildad, demostrando la capacidad que el hombre tiene para perdonar y asumir su situación de vida sin ver estándares o modelos. Fue a partir de su experiencia personal que logró ver el verdadero sentido de la vida aferrado a Dios. La adversidad y el confinamiento le hicieron entender en carne propia el camino del amor. Mandela en busca de la justicia, trascendió en la conciliación desde la bondad y el amor, siendo el buen conductor del bienestar colectivo de su pueblo. Unió sin “pasar factura”

al que en algún momento fue su adversario.

Es así como el Premio Nobel de la Paz en 1993 compartido con Frederik De Klerk, este último de piel pálida y facciones un poco más reducidas que las de su hermano Rolihlahla -el otro nombre de Mandela-, quien tres años antes desde la tribuna del Partido Nacional le había concedido la libertad a Mandela. Esto representó un recordatorio para la humanidad y, sobre todo, líderes mundiales donde la plenitud de la libertad si es posible cuando se logra redimir la división del ser, despojado de todo. Lo enfatiza el maestro de la reconciliación en Sudáfrica cuando nombra a De Klerk vicepresidente en su período como mandatario en 1994. Comprendiendo que no existe condición alguna para pretender gobernar bajo la lógica de la exclusión, donde sólo la conciencia de minorías privilegiadas son capaces de respaldar, sin sacrificar, claro está, el boato materialista.

Un ser integro, libre de resentimientos, del apego material, liberado de todo lo que deja tras las rejas a un ser humano cuando no renace la valentía de perdonar y llenar el corazón de plena libertad. Un acto que, por cierto, no discrimina, es inclusivo. Los valores y principios de Mandela dejaron en evidencia que no se negocian... Erase una vez, en 1984



cuando el gobierno de turno, intentó frenar a un preso de conciencia ofreciéndole libertad bajo ciertas condiciones, las cuales rechazó rotundamente. Diez años pasaron para ser el presidente de Sudáfrica. Mandela tuvo el valor de ser diferente al tomar en consideración la inclusión como la variable clave de la estabilidad futura para no padecer otro intento de subversión no inclusiva. Él, aquel, todos, sufrieron no sólo la sinuosa persecución racial y política, sino el más inclemente cazador: la indolencia humana ante la ausencia del reconocimiento del otro.

En esta oportunidad el ofrecimiento progresista se jacta de humildad, de una verdadera lucha entre hermanos, lo que le permitió al reo 46664 trascender las fronteras de la división. Como si de caprichos territoriales se tratara, desde África hasta América, desde Sudáfrica hasta Venezuela, el 'apartheid' y la abolición de la esclavitud en el país latinoamericano, entre las dos, la

renuncia del capitán Emparan puede que sea bastante representativa a la lucha a renunciar a la soberbia, a una guerra producto de la no inclusión. Se da paso a ese día independentista en Venezuela y al exterminio del 'apartheid' en Sudáfrica.

La urgencia de unos y la necesidad de otros, propicia el diálogo y el sueño de un pueblo. Se puede ser una gran nación y, a pesar de continuas prácticas excluyentes, un líder libre y valiente conduce a la develación de evidentes pruebas de respeto, reconocimiento y, en especial, legitimidad de que el otro existe. Mandela demostró puntos de vista válidos para Sudáfrica, dando el paso diferenciador que permitió a la patria nuevos avances y ámbitos de encuentro que en lugar de ser fallido se transformó en unión. Comenzaron a comulgar con el rugby para terminar en uno solo: Sudáfrica. Una sociedad que estuvo expuesta a tamañas tentaciones modernistas y egoístas resulto ser pacífica y convertirse en sede del Mundial Sudáfrica 2010

para patear el Jobulani (balón oficial del Mundial) y meter el gol que dio la victoria a la paz, alzándose Sudáfrica, de la mano de Mandela, con la Copa de la libertad, el regalo que les otorgó la tolerancia por el otro y el perdón. Es 2014. En el campo de los cinco continentes "la educación es el arma más poderosa que puedes usar para cambiar el mundo", donde todos pueden escribir una "carta" para rendir tributo a la libertad. ■

*“La pobreza no es natural, es creada por el hombre y puede superarse y erradicarse mediante acciones de los seres humanos. Y erradicar la pobreza no es un acto de caridad, es un acto de justicia”.*

